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**Кіріспе**

Қазіргі кездегі еліміз жүргізіп отырған стратегиялық саясаттың бірі – интеллектуальдік ұлт қалыптастыру ұстанымына байланысты бүгінгі таңда жастардың ғылыми әлеуетін арттыру мен кең дүниетаным қалыптастыру қолға алынып отырған шақта, алдымен, оның теориялық-әдіснамалық бағдарларын құрып алу маңызды істердің бірі болып табылады. Бұл тұста, басқа да ғылым салаларымен қатар философияның атқарар міндеттері мен мүмкіншіліктері зор.

Сондықтан бұл монографиядағы басты мақсат – ғылыми ойлауға бетбұрған көпшілік қауымның және креативті, шығармашылық, өрісті ойлауға ұмтылып келе жатқан жастардың ойлау машығын жетілдіріп, бағыт-бағдарлар беру болып табылады. Себебі, көне дәуірлерден бері ғылым мен философияның дамуында қашанда логика ілімі басты орын алған болатын. Осыдан, Аристотель заманынан бастау алған логикасыз білім алу мен ойлау мәдениетін дұрыс қалыптастырудың өзі мүмкін емес болып есептелетін түсінік бүгінгі күнге дейін адамзаттың руханияттық даму эволюциясында сақталып қана қалған жоқ, өзінің өзектілігін күн өткен сайын арттырып келеді.

Бұл монографияда ұсынылып отырған өрісті логика формальді логиканы негізге ала отырып, өзіндік тың ұстанымдар мен бағдарларды ұсынады. Атап айтқанда, бұл еңбекте сыни, креативті, шығармашылық, эвристикалық ойлау мәнерлерінің көріністері тұтастандырылып, оның жалпы әдіснамалық бағдарлары мен нақты тәжірибелік әдістемелік негіздері ұсынылды.

Авторлар әлемдік философиялық кеңістіктегі «Продуктивті ойлау» түсінігін басшылыққа алып, оны «Өрісті ойлау» деп қазақшаға аударуды жөн санап, әр түрлі бағдарларын анықтап, арнайы «Өрісті логика» деп атауға болатындай саланы туындатып отыр және оның әрі қарай өркендеуіне де кең жол ашпақ.

Дәуірлердің ауысуына байланысты, аристотельдік немесе дәстүрлі логиканың орнына кейіннен жаңа логика – математикалық немесе рәміздік түрі қалыптасып өркендей бастады. Бүгінгі таңда, тек дұрыс ойлау құндылығы ғана емес, сонымен қатар, тың, жаңа, төлтума идеялардың да заман өткен сайын құндылығы артып келеді. Осы тұста, «Интеллектуальді ұлт болып қалыптасу үшін қалай өнімді шығармашылық ойлауға болады» деген заңды логикалық сауал туындайды. Бұл монорафия осы сауалға жауап іздей отырып, оның нақты тәжірибелік қырларын ұсына келе, өрісті ойлауға ұмтылушы әрбір адамға лайықталған және оған бағдар бере алатын ұстанымдарды көрсетіп береді. Бірақ, бұнда схоластикалық, софистикалық, спекуляциялық тәсілдер мүлде қолданылмайды.

Жалпы ойлау мәдениеті, оның шығармашылыққа бастар көне дәуірдегі мифологиялық құрылымы, одан соң осы мифологиялық ойлау бағдарының қазіргі фантастикалық ойлаумен келіп ұштасатын қырлары жеке-жеке талданып көрсетіледі. Бұл ойлаулардың жалпыға ортақ шаблондары ұсынылады да, мифтің немесе фантастиканың өзіндік бір ортақ ерекшеліктері бар екендігін ашып береді. Келесі кезекте, ол қазақ дүниетанымын да назардан тыс қалдырмай, би-шешендер логикасы бойынша зерттеулер жүргізіліп, оларға ортақ жалпылама бағдарлары көрсетіліп, философия тарихындағы жаңа идеялардың қалай туындағандығына баса назар аударылып, тың идеялардың пайда болуының өзіндік бір ерекшеліктері арнайы формулалармен көрсетіледі. Бұл да философиялық тың ойларды туындатуға алып келетін әдіснамалар ұсынады. Соңында өрісті шығармашылық ойлау тестілері деп аталған тест сұрақтары беріледі. Бұның бір ерекшеліктері барлық жауаптары да дұрыс немесе дұрыс сияқты болып көрінеді. Ал жауап беруші өзінің жауабын толықтай дәйектеп шыға алуы тиіс. Бұндай еңбек алғаш рет оқырман қауымға ұсынылып отыр және қалың көпшіліктің пікірталастары мен сындарына ашық.

**І ҚИЯЛ-ҒАЖАЙЫП ОЙЛАУДЫҢ ӘДІСНАМАЛЫҚ-ТЕОРИЯЛЫҚ АЛҒЫШАРТТАРЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ АСТАРЛАРЫ**

**1.1 Ойлау мәдениетінің әлемдік ой кешу үдерісіндегі негізгі парадигмалары**

Адамзат ақыл-ойы тарихын барлап қарасаңыз, кез келген ұғымға балама боларлық термин дереу табыла кететіндігіне көз жеткізесіз, кейде ұғым өзіне релевантты терминді бірнеше ғасырлап күтетін кезі де кездеседі. *Ойлау мәдениеті* ұғымы тап осындай жағдайды бастан кешті. Ұғымның өзі ежелгі философия кезінде-ақ табылған еді, ал оған сәйкес келетін термин Батыс Еуропада XVIII ғасырдың екінші жартысында ғана пайда болды. Зерттеушілер нақ осы уақытта *мәдениет* және *өркениет* ұғымдарының пайда болуын жатқызады («өркениет» термині болса қолдан жасалды, өйткені латында бұл болмаған еді). Алайда, бізді бұл жұмыста терминнің тарихы емес, ұғымның тарихы қызықтыратын болады. Сондықтан философия тарихына бойлап көрелік.

Бастапқыда философия Ежелгі Үндістанда, Ежелгі Қытайда және Ежелгі

Грецияда бір мезгілде дерлік (К.Ясперс бұл кезеңді осьтік уақыт деп атағаны мәлім) пайда болды. Енді біз осы үш түрлі философия ойлау мәдениетін қалай қарастырғанын анықтауға талпыныс жасалық.

Ежелгі Үндістаннан бастайық. Бастапқыда мұнда философия сол дәуірде үстемдік қылып тұрған діндер ­­‒ индуизм, джайнизм және буддизм аясында пайда болды. V ғасырда IX ғасырға дейін созылған жаңа дәуірде негізгі философиялық жүйелер *(даршандар)* біртіндеп қалыптасты, олардың алтауы ортодоксальды, ал үшеуі бейортодоксальды деп танылды. Ойлау мәдениеті, яғни бірінші кезекте оның қисындылығы мен қуаты екі негізгі нұсқада қалыптасып, кемелденеді: 1) формальды-логикалық және 2) мазмұндық-логикалық ретінде. Бұл атаулар мәселенің мәнін көрсеткеніне қарамастан, салыстырмалы түрде шартты. Формальды-логикалық ойлау мәдениеті мынадай принциптерге негізделеді: а) (абстрактілік) барабарлық және б) қарама-қайшылық (тыйым). Бұл логикада үнді философиясын зерттеушілер, әдетте, диалектика терминін пайдаланады, соның аясында силлогистиканы қолдануға негізделген *полемикалық шеберлік* ұғынылған. Ежелгі Үндістанның бүкіл философиялық жүйесі осы логикалық мәдениетті пайдаланды, ал *ньяя* мектебі оны пайдаланып қана қоймай, сонымен бірге оны әзірлеуге маманданды. Үнді силлогистикасының ерекшелігі онда диалог пен полемика сәтінің қатар ескерілуінде. Сондықтан мұнда силлогизмнің классикалық формасы ‒ бес тармақты: «тезис ‒ бұл аңыз, аргумент ‒ тұжырым, көркемдегіш мысал ‒ бақылау, қолдану ‒ салыстыру, қорытынды ‒ олардың барлығының жалпы тұжырымды білдіру қабілетін көрсету»[1].

Бүкіл классикалық үнді философиясы көбіне формальды, сондықтан онда формальды-логикалық ойлау мәдениеті үстемдік құрды. Бірақ эзотеризм шегінде таратылатын бірқатар ілімдерде мазмұнды ойлау мәдениеті пайдаланылады. Мысалы, «Ваджраччхедика Праджняпарамита Сутрада» Будда бодхисаттв жолына түскен өз шәкіртіне оның «ешнәрсеге сүйенбейтін тірексіз сана жасауы тиіс. Бұл жасалған сана дхармо-элменттер сезетін дыбысқа, иіске, дәмге сүйенбеуі тиіс» екендігін айтады [2], яғни сансара әлеміне жататындарға сүйенбеуі тиіс. Өйткені Будда бұл сансара ішінде және сөйтіп «тіректік» ойлау тілінде бола отырып, яғни өз сөзінде қарама-қайшылыққа жол береді. Мысалы: «Онда, Субхити (Будданың шәкірті. ‒ Авт.), даналықты жетілдіру туралы уағыз айтты. Сөйтіп ол «даналықты жетілдіру» деп аталды»[3].

Бір нәрсенің мәдениеті туралы бағалаулар ұғынылады (ол жоғары, төмен және т.б. ретіндее анықталады). Сонымен, ойлау мәдениетінің деңгейі туралы сөз болуы тиіс. Үнді философиялық дәстүрінде жоғарыда айтылғандарға сәйкес «экзотерикалық» даршандарда ойлау мәдениетінің деңгейі формальды логиканың принциптерін қолданудың сабақтастық дәрежесімен анықталады (ол ньяя жүйесінде әзірленгендей түрде). Ілімдерде болса, праджиняпарамит туралы ілімдегідей, ойлау мәдениетінің деңгейі сана мен ойлауды сансара әлемі құбылысына босану дәрежесімен анықталады.

Ежелгі Қытай философиясында бастапқыда екілік формасында, көптеген өлшемі бойынша қарама-қайшы бағыттар ‒ даосизм мен конфуцийшілдік пайда болды. Басқа қалған бағыттар мен мектептер Қытайға солтүстік буддизм толықтай енгенге дейін осы басты екі бағыттың ерекше синтезделу формасы ретінде пайда болды. Ежелгі Қытай философиясының ерекшеліктерінің бірі онда ойлауды зерттеу адамның жалпы тіршілігін зерттеуден бөлінбеген. Келесі ерекшелігі адамдарды екі типке бөлу. Конфуцийшілдікке ‒ бұл парасатты азамат (цзюнь цзы) және кішкентай адам (сяо жэнь) типтеріне бөлу, даосизмде ‒ (шэн жень) типіне және қарапайым адам типіне бөлу. Парасатты азамат Конфуцийдің пікірінше, аспанның (тянь мин) әмірне бой салады және орташа принципін ұстанады. «Орташаны ұстану ‒ міне кемелдік!» ‒ деп Конфуций таңдай қағады [4].

Дао философиясы әлеуметтік шындықпен тұйықталып қалмайды, қайта әлем туралы ілімді тұтастай өзіне сіңіреді (яғни Батыс Еуропалық философиялық дәстүрдегі онтологияға сәйкес келеді). Бұл философияның басты категориясы ‒ жол ретінде ұғынылатын дао (әдеттегі жол мағынасында емес, бағытты бетке алу мағынасында). Даосизмге сай кемеңгер даоны ұстанады, ал дао болмыстың тәсілі болғандықтан әрекетсіздік болып табылады. Әркетсіздік теңдестік және тұрақтылық ретінде ұғынылатын үндестікке (хэ) алып келеді.

Міндетті ойлау мәдениеті дао филосфиясына сәйкес есептеуді бастау нүктесіне дао-жолды алудан және соған орай ойлаудан тұрады. «Чжан-цзы» трактатында былай делінген: «Сөздерін Жолына қарай сынаңыздар... Ұғымдар туралы Жолына қарай сынаңыздар... Қабілеттер мен оқиғалар туралы Жолына қарай сынаңыздар...» [5]. Барлығы туралы даоға орай сынау заттардың әртүрлілігі мен қарама-қайшылықтарынан және әралуандықтарынан үстем түру деген сөз. Қарама-қайшылық Ұлы Шекте (тай цзи) теңестіріледі емес пе, ал «он мыңдаған заттардың» сансыз әралуандықтары бүкіл тіршіліктің тұтастығына жасырынады. Ойлау мәдениеті төмен адам өз сезім мүшелеріне шексіз сенеді, сондықтан да өз ойларына түпкі заттардың әралуандығынан аса алмайды. Сондықтан әр түрлі адамдар туралы пайымдау үнемі өзара сәйкес келе бермейді. «Ақиқатында, ‒ дейді Чжан-цзы, ‒ әрбір анықтамада әйтеуір бір анықталмайтын бар, әрбір дәлелдемеде әйтеуір бір дәлелденбейтін бар. [...] Сол үшін кемел бекіту мен терістеу Аспан шеңберінің орталығында да болады»[6], яғни «әлемдік ось» өтетін жерде де болады, оның нүктесінде заттардың барлық әралуандығы өріс алады. Сондықтан, Чжанцзының пікірінше, кемеңгер білместік, яғни Шексіздіктің Ұлы Шегінің басқа жағының болатыны (бостық және т.б.) туралы білім болып табылатын жоғары білімге жетеді, одан дао-жолмен әлем туады, және онда әлем қайтадан оралады.

Ежелгіқытай философиясында ежелгі үнді философиясында болғандағыдай арнайы фолмальды ойлау мәдениетінің дәстүрі болған жоқ. Мұнда, «атаулар мектебі» (мин цзя) деп аталатын мектеп болды, оның белгілі өкілдері Гунсунь Лун мен Хуэй Ши болды, біз сөз етіп отырған осы мәдениет солардың еңбектерінен жасалды. Бірақ ол одан әрі дами алмады, өйткені аталған ойшылдар Ежелгі грецияда софистика деп аталған деңгейден аса алады. Ежелгіқытай философтары болса, бұл феноменге дұрыс қарамады.

Ежелгі грек философиясы үшін, ең алдымен, онда ақиқат жөніндегі білім мен пікір туралы білім бөлінді. Нақ осы қарама-қарсы қоюдан барып екі ойлау мәдениеті – мазмұндық және формалды ойлау мәдениеті біртіндеп қалыптасты. Біріншісі Греклитте барынша анық көрінді, ал екіншісінің негізін парменид қалады. Парменид философиясының негізінде екі тезис жатты: 1) болмыс бар, ал бейболмыс жоқ деген тезис, және 2) ойлау болмыстың барабарлығы туралы тезис[7]. Гераклитше, әлемде «барлығының көмегімен бәрін» Логос билейді. Өмір бейнесінен бөлінбеген нақты ойлау мәдениеті Логосты ұстанудан тұрады, ал көпшілік (адам) егер де өздерінде жеке пайымы бар болғандағыдай өмір сүреді» [8]. Логос дао секілді өө бойына қарама-қайшылықты тоғыстырады, осыған байланысты дұрыс ойлау өзінің негізгі элементі ретінде қарама-қайшылықтан ұрады (олардың антогонизм, жаулық секілді түсінетініндей). Логоспен санаспайтын көпшілік адамдаройлаудағы қарама-қайшылықтан қашады, не мұның қалай мүмкін болатынын түсінбейді: «Олар жауласушылардың қалай өзара келісімде болатындығын түсінбейді...» [9].

Біздің заманымыздан V ғасырда философиясының сахнасына софистер шықты. Олардың ойлау мәдениетін ары қарай жетілдіруге түрткі болудағы ролі сөзсіз зор. Олар өз софизмдерімен өз замандас-философтарын ойлаудың ұғымдық-категориялық мазмұнына назар аударуға ықпал етті. Осы мәселемен айналысқндардың алғашқыларының бірі Сократ болды. Ол трактаттар жазған жоқ және ешкімді де әдеттегі оқушыларды үйреткендей оқытқан жоқ. Ол қарапайым адамдармен, саясаткерлермен немесе философтармен қандай да бір ұғымның мазмұнын анықтауға не мұны істеу қажеттігін және оы істеу оңай еместігін түсінуге жетелейді. Сократ алғашқылардың бірі болып шынайы ойлау мәдениеті соған рефлекциядан, ол туралы үнемі бақылаудан және өзіне-өзі есеп беруден тұратынын ұғынды. Тек осы ойлау мәдениеті жолына түсіп қана тұрақты кемелденуге болады. Сократ софистерге оны сыни тұрғыдан талдау жасамастан ұғымдардың жай ғана «өңін айналдырумен» айналысуларына формалды емес терең мазмұнды жұмысты, ұғымдармен жан-жақты жұмыс істеуді қарсы қойды.

Сократтың ісін Платон мен Аристотель жалғастырды, олар софистермен мақсатты түрде күресте отырып өз ілімдерін жасады. Бұл ретте Платон мазмұнды бөлікке көбірек назар аударса, ал Аристотель – формальды ойлау мәдениетіне баса назар аударды. Платон мұндай идеялар патшалығын игеруге диалектика жол ашатын басты әдіс деп есепетеді, ол мұны «жалғыз диалектикалық әдіс қана дұрыс жолды ұстанады: болжамды былай қойып, ол оны негіздеу мақсатында бастапқыға жақындайды; ол біздің жанымыздың назары ауған қандай да бір лас дүниеден жайлап арылатындай болады және оны жоғарыға бағыттайды...»[10] деп санады. Аристотельдің софистикаға қарсы күресі тепе-теңдік, қарама-қайшылық және үшіншісі жоқ заңдарымен бірге формальды логиканың жүйесін құруға алып келді. Аристотельдік силлогизмнің ньяя жүйесінен ерекшелігі ол үш мүшелі құрылымға ие. Аристотельдің логика тұрғысынан жоғары ойлау мәдениетін игеру – оның принциптерін және силлогизмді сабақтастыра қолдану деген сөз. Аристотель философиясында логиканың формальдық жағының басым болуы оның диалектикаға қатынасын анықтады. Ол үшін бұл – софистикадан жоғары, ал философиядан төмен, сөйтіп, формальды логикаға қарағанда сенімділігі төмен.

Неоплатониктер мазмұнды ойлау мәдениетіне басымдық берді және сондықтан да олар диалектиканы формалды логикадан жоғары қойды. «...Диалектика – философияның маңызды бөлімі. Диалектика – бар болғаны философтың құралы ғана, – деп ойлауға болмайды дейді Плотин: ол жалаң теориялар мен бос ережелердің жиынтығы емес, ол ақиқат және елеулі заттармен ғана таласады, ал егер бұл оларды бірқатар методикалық әркеттермен түсінуге келсе, онда ол заттың өзін және солар туралы әрекетті айыра алмайды»[11].

Ортағасырлық Батыс Еуропада мәдениеттің жүйеқұрушы саласы христиан діні және одан өсіп шыққан теология болды. Патристика кезеңінде философиялық идеялар теологиялық құрылым негізінде қалыптасып, жасалды. Шіркеу әкейлері апостоль Павелдың идеясына сүйенді. Оның пікірі бойынша, сенім біліммен салыстырғанда сөзсіз басымдыққа ие. Тертуллианға таңылатын «Сенемін, десе де абсурд» деген әйгілі формуласы осыдан шығады. Патристиканың орнына рационализм және Риммен мұраға алған юридизм рухымен схоластика келді. Схоластика кезеңінде әмбебаптық туралы дау өршіп кеткені белгілді. Диалектикаға қызығушылық артты. Бірақ бұл дауда формальды ойлау мәдениетінің рухы үстемдік етті, бұл диалектиканың сипатынан көрініс тапты. «Диалектикаға деген қызығушылық, – деп жазады Гегель, – жоғары нүктесіне жетті, бірақ бұл қызығушылық нағыз формальды сипатқа ие болды... Бұл формальды сипат, ең алдымен, termini technici өнертабысының шегін білмейтіндей дәрежеде бейнеленеді, содан соң бұл формальды диалектиа ешқандай философиялық және діни қызығушылықты білдірмейтін заттарды, проблемалр мен мәселелерді құруда өте тапқыр» [12].

Өркендетуші философия схоластикаға, ішінара, Аристотель философиясының көкте қалықтаған схоластикасына ашық қарсы шықты. Мәдениеттің дыңғы сапына неоплатонизм, каббала, гермитизм шықты (оның қолданбалы формаларында натуралды магия, астрология және алхимия, сол секілді философиялық-концептуалдық формада да, бұл Николай Кузанский, Дж. Пико дела Мироандола және әсіресе Дж.Бруно еңбектерінде байқалады). Мұның барлығы,сөзсіз ойлау мәдениетінің Қайта өрлеу дәуіріндегі философияны тұжырымдауында көрінеді.

Жаңа дәуір философиясы схоластикамен күресті жалғастырып қана қойған жоқ, сонымен бірге ойлау мәдениетін жетілдіруге де арнайы назар аударды. Ф.Бэкон «идолдарды» қууды талап етті, Б.Спиноза «интеллекті жетілдіру» қажеттігін айтып тұрып алды, Р. Декарт «ақылды басқаруға арналған ережені» жасады, және т.б. Жаңа дәуірден бастап екі жетекші философиялық бағыт – эмпиризм мен рационализм қалыптасты. Олардың әрқайсысында ойлау мәдениеті әртүрлі түсіндіріледі. «Эмпиризм немесе рационализм» альтернативасын жеңуге талпыныстан әлемдік философиясының дамуында жаңа кезең басталады, және осы кезеңнің бастауын И.Канат салғаны белгілі. Ол өзінің философиялық қызметінің осы кезеңін «сындарлы» деп атаған еді. Сол тұста классикалық неміс филосорфиясы қалыптасты, ол үшін ойлау мәдениеті негізгі мәселелердің бірі болды. Біз оған осы мақаланың басым бөлігін арнаймыз, бұл ретте Кант пен Гегельдің жүйесімен шектелеміз.

Біз Канттың жұмыстарынан «Ойлау мәдениеті» мәселесін философия тарихына және философиялық антроплогияға (адам туралы философиялық ілім) жатқызуға болатын жұмыстарында талқыланған. Ол философияның негізгі мәселесі оның «бүкіл әлемдік азаматтық мәні»: «Адам дегеніміз не?» [13] деген сұрақ болып табылады деп есептегеніне қарамастан, әйтсе де ол дүниеге көзқарастық натурцентизмді ұстанады. Ал, оның заңдары, оған механика заңдары жатты, әмбебапты болып табылады. Адам мен оның әрекетінің әлемі табиғаттың бір бөлігі және оның заңдарына бағынады. Тарих Табиғатқа қарсы тұрмайды, бірақ соған қосылған. Сонымен, адамды, қоғамды және тарихты зерттеу табиағтты зерттеу арқылы ғана мүмкін болады.

Таратып көрсеткенде натуррцентризм осындай. Кантта ол сонашылықты радикалды емес. Ол бойынша, адам ерік пен санаға ие болғандықтан жануарлардан жоғары тұр. Жекелеген адамдар және тіпті тұтасхалықтар ерік пен санасына сүйене отырып, өздернің жеке мақсаттарын көздеп, көбіне басқа адамдар мен басқа халықтарға зиян келтіре отырып әркетет етеді. Олар енді жануарлар секілді инстинктті түрде ғана әрекет етпейді, әлемнің нақты саналы азаматы секілді келісімді жоспар бойынша әрекет етеді. Сондықтан адамзат тарихы хаостық процесті еске түсіреді, онда ақымақтық, инфантилділік, зұлымдық, қызғаныш, ашу және тіпті бұзуға деген құштарлық әрекет етпейді (енді бұл сөздерді кіші әріптермен жазуға болады) және адмзат тегіне қатысты ешқандай да ортқ мақсат көзделмейді. Және мұнда адамзат жануарлар патшалығына қарағанда өздерінің артықшылықтарына көздері жеткен.

Бұл, – дейді Кант, – тарихқа назар аударған философты тығырыққа тірейді, бірақ табиғаттың адамзат баласына қатысты белгісіз жеке жоспары бар және оның мақсаты оны жүзеге асыру дегенге жол аша отырып, шығуға болады. Қантқа өзі солай деп есептейтіндей, бұл жоспар белгілі. «Жалпы адам баласының тарихын, – деп жазады ол, – табиғаттың құпия жоспарын орындау ретінде қарауға болады – осы мақсат үшін ол іштей және сырттай кемел мемлекеттік құрылысты біртұтас, табиғаттың адамзатқа берген бүкіл қасиеттерін толықтай дамыта алатын құрылым ретінде қарайды» [14]. Бұл мақсатқа жетуді Кант «әлемдік-азаматтық жағдай» ретінде анықтайды. Алайда, бұндай жетістікке дейін әлі де ұзақ. Қазіргі заманғы адамзат оған қол жеткізу жолында ғана.

Кант табиғатты Ньютонның немесе Лпаластың классикалық механика рухында түсінбейтініне назар аударған жөн. Канттың бейнелеуінде, табиғат саналы жоспар жасай алатындай құрылым ретінде көрінеді.

Адам табиғаттың туындысы, кант бойынша іштей, өз-өзіне қарама-қайшылықты. Оның бойында өзіне ұқсастармен қарым-қатынас жасамауға ұмтылады. Бұл адамның бастапқы табиғатынан, топырақ (зол) секілді екендігімен түсіндіріледі. Сонымен қатар, адамдар өз ықтиярымен өзіне табиғат берген қасиеттерді дамытуға пейілді емес. Кантше, табиғат керемет құрал жаратқан. Ол адамдардың өз қасиеттері мен қабілеттерін дамытуына жағдай жасайды. Бұл әлемдік- азаматтық жағдай мақсатына жету үшін қажет. Кантше, бұл құрал – антагонизм. Бұл антагонизм адамдарды табиғат жалқаулығынан оятып, тіршілік ету мен табысқа жету үшін өзінің бүкіл күш-қуатын жұмсауына мәжбүрлейді. Ол адамдардың түрлі айла-шарғыларға жүгініп, тіпті зұлымдыққа баруына, жақындарын жаратпауына, сөйтсе де төзімділік танытуға үйретеді. Өйткені жалғыз-жарым адам емес, барша адам баласы ғана табиғаттың ұлы жоспарын іске асыра алады. «Мұнда, -дейді Кант,-дөрекіліктен мәдениетке бастайтын алғашқы қадам басталады. Ол шын мәнінде адамның қоғамдық құндылықтарынан тұрады. Мұнда бүкіл талант дамып, талғам қалыптасады. Ағартудың арқасында дөрекі табиғи қасаиеттерді уақыт өте келе нақты принциптерге айналдыру, сөйтіп ақыр соңында өмірмен әйтеуір еріксіз ымрасуды моралдық тұтастыққа айналдыруға мүмкіндігі бар ойлау бейнесін тұжырымдауға негіз қалайды [15]. Сөйтіп, табиғи тірщілік пен әлемдік-азаматтық жағдай арасында ұзақ кезең жатады. Бұл Маркстік «адамзат қоғамының алғы тарихын» еске түсіреді.   
 Кантше, адамға табиғат берген бастапқы қасиеттерді үш топқа бөлуге болады: 1) жануарлар қасиеті; 2) адамзат қасиеттері және 3) тұлғалық қасиеттер. Біріншісі – бұл тірі жан ретіндегі адам қасиеттері; екіншісі –саналы қасиеттер; үшіншісі – қолдана алатындай тіршілік қасиеттері [16]. Қасиеттердің бірінші және екінші топтарын Кант таза механикалық өзін-өзі жақсы көруге жатқызады, ал екінші – салыстырмалы өзін-өзі жақсы көру болады. Кант бойынша, осы және басқа қасиеттер тобына мынадай ақаулар да тән: біріншісіне –«табиғи дөрекілік» ақауы, екіншісіне –«мәдениет ақауы» тән. Бұл ақаулардан қашып құтыла алмайсыз. Ақаулардың бірінші түрі «жануарлықтан» (қомағайлық және с.с.), екіншісі –«сайтани ақаулардан» (қызғаныш, іштарлық және басқалары) туады. Кантше, тұлғалық қасиеттер мүлдем басқа тектен жаралған [17]. Бұдан әрі кант былай деп жазады: «Біз аталған үш қасиеттердің үш түрін олардың мүмкіндігіне орай қарастырсақ, онда біз біріншінің ешқандай ақылда тұрақтанбайтынын көреміз; екіншісі іс жүзінде таыр байлағанымен, сананың басқа қырларына тәуелді, ал, үшіншісі ғана өздігінен іс жүзінде тамыр байлайды, яғни сөзсіз заңдастырушы санада» [18].  
 Жоғарыда біз И.Канттың механикалық натурализм рухында ғана түсініп қоймайтынын, кейбір өлшемдер бойынша оны адамнан жоғары қоятынын атап өттік. Сөйтсе де, ол адамды да француз немесе ағылшын материализмі рухында түсінбейді. Адам – табиғаттың бір бөлшегі және адамзат тарихының мақсатын табиғат әзірлеп берген. Алайда, адам – субъект. Ол –феноменалдылық пен ноуменалдылықтың бірлігі, табиғилық пен тұлғалықтың бірлігі. Сондықтан ол өз жолы өзі таңдайды. Тұлға, яғни іштей еркін жаратылыс ретінде ол өз бойында табиғи қасиеттерді дамытып қоюға ғана тиісті емес, сонымен бірге оны дамыту жөнінде өзіне міндеттеме де алады. Яғни оны мәденилендіруге (культивировать) міндеттеме қабылдайды. Мұндай мәдениеттендіруді Кант тәрбие ретінде анықтайды.   
 Кант тек адам ғана тәрбиелене алады деп көрсетеді, бұған өзіне күтім жасау, тәртіпке келтіру және білім үйрету кіреді [19]. Кант оқыту мен білім беруді ажыратады. Біріншісі ретінде ол дағдылар мен икемдерді қалыптастыруды ұғынады да оны дене тәрбиесіне жатқызады (бұл дене күші мен рухани мүмкіндікті дамытуды, сондай-ақ тәртіпті қалыптастыруды қамтиды). Білім беру ретінде ол моральды қалыптастыруды түсінеді, бұл ретте ол мектептегі оқыту (икемдерді үйрену) мен прагматикалық тәрбиені айырады.   
 Кант рухани мүмкіндіктердің жалпы және жеке мәдениетін бөліп көрсетеді. Біріншісінің міндеті –бойдағы қабілетті нығайтып, жетілдіру, екіншісінің міндеті – «танымдық қабілетті, сезімді, пайымдау қабілетін, жадты, назардың орнықтылығын, ой өткірлігін,-жалпы алғанда парасаттың төменгі деңгейіне жататындардың баршасын дамыту. [...]. Парасаттың жоғары мүмкіндіктеріне келетін болсақ, мұнда парасаттылық мәдениеті, пайымдау мен ақыл-ой қабілеті туралы сөз болып отыр» [20]. Рухани қабілеттер мәдениеті,- дейді Кант,-тұрақты дамуы керек, ал ұсақ қабілеттер өз бетінше емес, жоғары қабілетпен қатар дамуы тиіс. Мысал үшін тапқырлық (ұсақ қабілет) ақыл-ойға (жоғары қабілет) қатысты дамуы тиіс.

Кант парасатты басқа қабілеттер секілді бірқатар ережелерге бағынады деп атап көрсетеді. Ал, бұл зерттеп білуге әбден болады. мұнда дейді философ, оларды қолдану процесінде де, сол секілді оған қатыссыз да, яғни таза күйінде де зерттеп білуге болады деп есептейді. Ереже, өз кезегінде, кездейсоқ болуы да мүмкін (парасат оны айналып өте алады) сол секілді қажетті болуы да мүмкін (яғни оны айналып өте алмайды). Зерттеушілер екіншісіне қызығушылық білдіреді. Сонымен логика деп аталатын ереже ғылым да айналысады. Онымен, логика дегеніміз ойлау мәдениеті туралы ілім десек, Кантке қарсы келе қоймаймыз.

Кантше, логика аналитика мен диалектикаға бөлінеді. Біріншісі «аналитика пайым мен парасат», ақиқат логика мен ойлаудың формалды дұрыстығы каноны болып табылады. Кант жалпы және трансценденталды логиканы айырады, бірақ біз үшін осы жағдайда бұл маңызды емес.

«Осы теориялық және жалпы ілімді (яғни аналитиканы, - Авт.) практикалық өнер ретінде қолданғысы келсе, - деп жазады Кант, - ол диалектика болады. Аналитиканы жай ғана теріс мақсатқа пайдалану көз бояушылық логиканы (ars sophistica, disputatoria) туындатады, бір логикалық формада нақты білімнің көрнекілігі көрінетіндіктен, объектіге сәйкес, яғни мазмұннан алынуы тиіс» [21]. Сонымен, аналитиканы мақсатына сай пайдаланбау аналитиканың өн бойына өзгеріс енгізбейді. Егер де ол әдейі канон ретінде пайдаланылса, онда оны осылайша пайдаланушы адасуға ұшырамайды, демек зұлымдық актісін жасайды. Яғни бұл Кант атап көрсеткендей, теріс мақсатқа пайдалану. Бұл жағдай логикалық-гносеологиялық емес, этикалық ахуал.

Канонды органон ретінде пайдаланудың аналитиканы диалектикаға айналдырудың объективті мүмкіндігі болғандықтан, логиканы тек мәдениет деп қана емес, ойлау пәні ретінде де санау керек. Кант мәдениет пен пәнді ажыратады. Оның көзқарасынша, пән адамның осы немесе басқа ережелерден бас тартуын шектейді; мәдениет болса, игерілгендерді шектеместен дағдыларға жол ашады. Егер де адамның дарындылыққа бейімі болса, онда пән өзінің теріс мәнін, ал, мәдениет оң мәнін байқайды. Мұндайда пән мәдениет жасампаз болғандықтан ғана теріс емес. Ол қиратқышта емес; ол – сақтаушы. Ол ойлау мәдениетін ережеден бас тартуға бейімдейтін әрбір қадамындағы күдіктенуден сақтайды, яғни формальды логиканың заңдарынан, ең алдымен, қарама-қайшылық заңынан қорғайды.

Енді ойлау мәдениетінің субъектінің ақиқатқа танымдық қатынасы мысалында қалай көрінетініне назар аударалық (оның канттық тұжырымдалуы бойынша). И. Кант тұжырымдауындағы танымдық процестің логикасына, сондай-ақ таным шекарасы туралы қысқаша еске түсірейік.

Кант батысеуропа философиясындағы барабарлық: «эмпиризм рационализм» барабарлығын жеңу жөнінде міндет қойғаны белгілі. Ол адам-субъектінің ерекше танымдық қабілеті концепсиясын жасау арқылы жеңеді. Оның ойынша, бұл субъектінің екі деңгейі бар: феноменальды және ноуменальды. Біріншісіне, таным мен білімнің эмперикалық формалары, екіншісіне – трансцендентальды, субъектіге әртүрлі тәжірибеге дейін жататындар (априорлы формалар), сондай-ақ әрқилы мүмкін болатын тәжірибелер сәйкес келеді. Субъектінің танымдық қабілетінің үш деңгейі бар: сезімталдық, парасат және сана. Осыған сәйкес танымдық акті үш сатылық болады.

Танымдық акті деген таным субъектісі мен объектісінің өзара іс-әрекет үдерісі. Объект бос әсер алуды тудыра отырып сезімталдылыққа қатысты іс-әрекет жасайды; сезімталдық өз кезегінде осы бос әсер алуды өңдейді. Білім – бұл материя мен форманың бірлігі; дегенмен материя объектіден, ал форма субъектіден туындайды – деп атап өтеді Кант. Сезімталдылықтың ықтимал формалары (кеңістік және уақыт) материяға таңылады және оны өзінің ерекшелігіне сәйкес өңдейді. Ал білім материя мен форманың бірлігі болғандықтан, біз объект өзінше осылай сезімталдыққа қалай әсер ететінін талдай алмаймыз - деп санайды Кант.

Кант мәселенің осылай шешілуімен ол «эмпиризм немесе рационализм» барабарлығынан жоғары тұрды дегенге сенімді болды. Осы ықтимал шешімнің бағасы, біріншіден, объективтілік шындықты танудан бас тарту болып табылады. Сезімталдылықтан және ақылдың априорлы формалары объектілер әлемінен алынатын материяны өз баспасына таңады, ол үшін осы объектілердің оларға қатынастарды танудан тыс және оған қатыссыз қандай болатынын қарастыруға шын мәнінде мүмкін емес. Әлем Кант бойынша тек берік қабырғамен ноуменальдық (өзіндегі заттар әлемі) және феномальдық (құбылыстар әлемі) және тануға болатын субъект болып бөлінеді. Екіншіден, аталған баламаның априорлы шешімінің бағасы Канттың өлшеу мен дамудағы сезімталдылық пен ақылдың формаларынан бас тартуы болып табылады. Оның айтуынша, олар адамзат біржола берілген (әрине жекеше емес, туыстық ретінде) және мәдени-тарихи трансформацияларға жатпайды. Шынында, дәл осы априорлы және өзгермеушілік формаларын тану әлемді өзінің заттары мен құбылыстар әлеміне бөлу және біріншісінің танылмауы туралы тұжырым болғандығы негіз болып табылады. Канттың таным теориясының жалпы концептуалдық схемасы осындай.

Канттың пікірінше, кеңістік пен уақыттың априорлы формаларымен сезімдік сатысында өңделген материал осы материалды өзінің меншікті – априорлы құралдарымен өңдейтін ақылмен жеткізеді. Танымның екі сатысы да (Кант оларды жанның мүмкіндіктері деп атайды) бірдей қажет және шын мәнінде бір-біріне мәнсіз. Канттың айтуынша, сезімталдық пен ақыл бірлесе отырып, адамның тану мүмкіндігін жоққа шығарады. Осы тәжірибеге сүйенген ақыл (бұл жерде, пайымдаудың жорамал формаларымен өңделген) айрықша шынайы білімді береді. «Сондықтан, - деп жазады Кант, - трасцентеденталдық логиканың таза парасатты білімнің бастауын беретін бөлігі және бір де бір затты ойлауға болмайтын принцептер дегеніміз трансценденталдық аналитика және сонымен қатар ақиқат логикасы» [22]. Осылайша, танымдық дүниетанудың мәдениеті Канттың айтуы бойынша шын мәнінде мүмкін емес, бірақ елестету кезінде ғана мүмкін болатын тәжірибенің шегінен шығуға мүмкіндік бермейтін ақыл ережелеріне қатаң сүйенуден тұрады. Сонымен бірге Канттың мәдениет пен тәртіпті ажыратуына қарамастан осы жағдайда дүниетану мәдениеті мен дүниетаным тәртібі сәйкес келеді.

Кант: «Білімде ойлау заңдарымен келісілетін ешқандай адасу болмайды. Сезімталдықты білдіруде сондай-ақ ешқандай адасу болмайды ( себебі оларда мүлдем пікір болмайды)» деп жазады [23]. Жаңылу ақылдан туындайды, ол парасаттылықтың заңдарымен және ережелерімен келісуді қаламайды. Парасаттың тікелей ақыл іс-әрекеттерінің нәтижесімен байланыс бар және тек ол арқылы ғана сезімділік саласының іс-әрекет нәтижелерімен байланысты. Дегенмен ол мүмкіндіктен тысқары, трансценденталдық саласына шығуға аса ниетті. Және сол кезде құлымдық диалектикасы іске қосылып, көру мүмкіншіліг туындайды. Канттың танымның «таза» мүмкіндіктерімен байланысы болғандықтан, ондағы әңгіме эмпириялық фономендер туралы емес, трансценденталдық туралы болып отыр. Сондықтан және логика – бұл трансценденталдық логика, ол тиісінше трансценденталдық аналитикадан (таза ақыл канонынан) және трансценденталдық диалектикадан (таза ақылдың квазиорганынан) тұрады. Таза парасат тиісінше эмпирикалық емес, трансценденталдық көзге көрінуді тудырады. Және де тарнсценденталдық диалектика жіне тарнсценденталдық көзге көріну парасатқа жорамалмен тән. «Тиісінше, таза парасаттың, ол қандай да болмасын ақкөңіл адамның білімінің жеткіліксіз болуынан шатаспайтын немесе табиғи түрде қандай да болмасын софист парасатты адамдарды жолдан тайдыру үшін құратындай емес, адамзат парасаттылығына ажыратылмастай тән және оны тіпті оны жалғандығын жария еткендіктен кейін азғыруына тоқтатпайтын және оны қайта-қайта жою қажет болатын аз ғана адасуға үнемі алып келетіндей табиғи және жоққа шығарылмайтын диалектикасы бар, - деп Кант күйіне мәлімдейді [24].

Кант, диалектикалық парасаттан «білгішсініп пайымдаудың» паралогизмдер, анатомиялар және идеялар сияқты үш түрі туындайды – деп атап өтеді. Олардың барлығы олар мүмкін болатын тәжірибенің шегінен шығатын сияқтыларға үміттенетін білімді құрайды. Бірақ бұл трансценденталдық (объективті) көзге көріну мүмкіндігінен көп емес – деп атап өтеді Кант. Мысалы, атақты космологиялық антиномияларда тезис те және антитезис те ақиқат бірдей және қатаң логикалық бірдей дәлелденеді. Бірақ осы ақиқаттар және дәлелденушілік тек көзге көріну мүмкіндігі ғана, себебі, тезис те және антитезис те олар қандай да болмасын ықтимал тәжірибенің шегінен трансценденталдықтан трансценттікке шығуға үміттенуінен ескерместен қалыптастырылады.

Жоғарыда айтылғандардан диалектика жалпы логиканы дұрыс қолданбау салдарынан (канонды органон ретінде пайдалану) ойлау мәдениеті мен тәртібінің болмауы ретінде айқындалуы мүмкін. Трансценденталдық диалектика ойлау мәдениетінің болмауынан пайда болуы емес, себебі ол тәрбие өнімі болып табылмайды. Оны адамзаттың парасат формасында ойлауының бақытсыздығы деп айтуға болады. Ойлаушы адам залым диалектиканың арбауына түсіп қалмауы үшін әрқашан даяр тұруы тиіс. Және де трансценденталдық диалектиканың трансценденталдық логиканың бөлімі ретінде ең алдымен алдын алу функциясы бар. Кант былайша атап өтеді: «диалектика логикада ең алдымен диалектикалық көзгу көріну мүмкіндігінің сынау формасында атап өтіледі» [25]. Осыдан Канттың басты эпистемологиялық шығармасының аты шығды: «Таза парасатты сынау». Ақылды емес, парасатты. Өйткені ақыл сынауды, яғни шекараны белгілеуді қажет етпейді. Тиісінше, парасатты дегеніміз ойлау мәдениетінің пайда болуы. Және де Кант ол осы мәдениетті анықтай білдім деп пайымдайды.

Г. В. Ф. Гегель мәдениетті И. Кантқа қарағанда өзгеше түсінді, себебі ол өзі құрған өзгеше онтологияға байланысты. Кант жоғарыда біз атап өткендей натуроцентризмнің дүниетану парадигмасын ұстанады; Гегель, егер культуроцентризмнің парадигмасы деп айта алсақ, соны ұстанады. Мәдениет ол үшін – табиғаттың бір бөлігі емес, табиғаттан жоғары тұратын нақтылық. Сондай-ақ Гегель үшін адам табиғаттың жай ғана бөлігі емес. Және де сол уақытта Канттың онтологиямен және атропологиямен аналогиясының кейбір элементтерін Гегельден көруге болады. Сөйтіп Канттың табиғат адамзат тарихымен салыстырғанда жоспарлар құрады және осы тарих арқылы өзінің меншікті мақсатын жүзеге асырады (тарихқа залал келтірмесе де) деген түсінігі Гегельде барлық шындықтың субстанциясы ғана емес және де табиғатта және тарихта меншікті рөлін жүзеге асыратын іс-әрекет жасайтын субъект болып табылатын Абсолюттік Идея туралы түсінігі қалыптасты. Канттың адамды феноменалдық және ноуменалдық ретінде ажыратуы Гегельде түпкілікті және шексіз ажыратумен сәйкес келеді. Дегенмен, егер Кант жалғыздықты және жалпылықты күрт ажырата отырып дуализм позициясында тұрса, онда Гегель монизм және диалектика позицияларында тұрады; түпкіліктілік оның пайымдауына сәйкес шексіздіктің сол жағында болмайды және онымен қатар да болмайды; шексіздік кеңістікте және уақытта түпкілікті форма құруда көптеген шектеулер арқылы өзін іске асырады және болады. Осы арақатынас Гегель айтуынша жалғыздық және жалпылық диалектикасында неғұрлым нақты ашылады. Эмпириялық шындықта таза түрде және қандай да болмасын жекеше алғанда жалпылық та және жалғыздық та болмайды. Тек олардың жекешеліктегі бірлігі және синтезі ғана болады. Бұл, дегенмен, тек эмпирикалық шындық қана, ал ол Гегельдің айтуы бойынша, бір мезгілде жалпылық және жалғыздық (даралық) болатын өзгеше абсолюттік идея саласы. Гегель идея дегеніміз – бұл абстрактылық жалпылық емес, нақты жалпылық деп атап көрсетеді, ал бұл Гегельдің айтуынша, ерекшелік және жалғыздық бар дегенді білдіреді. Осы философиялық ұстаным субстанциализм атына ие болады. Бұл ретте, әрине, Гегельдің субстанциализмінің Б. Спинозаның субстанциализмінен айырмашылығы Гегель үшін субстанция дегеніміз бір мезгілде субъект болады. Сондықтан барлық табиғат мәдениет шындығы дегеніміз бұл субстанция-субъектісі ретінде абсолюттік идеяның шындық аренасы. Мұның Гегельдің мәдениет туралы түсінігіне тікелей қатысы бар: оның айтуынша ол «жалпылықты талап етеді» [26].

Егер Кант мәдениетті жабайыллыққа қарсы қойса, Гегель оны зұлымдыққа қарсы қояды. Оның айтуынша, мәдениеттің дамуы объективтік заңдылықтарға бағынышты. Атап айтқанда, философ айтқандай: «әрбір халық ол әлемдік тарихтың барысына араласудан бұрын, оған арналған барлық әлемдік мәдениет сатысынан өтуі тиіс...» [27]. Гегель мәдениеттің әртүрлі формалары туралы айтады, бірақ ол үшін оны теориялық және практикалық ажырату неғұрлым жалпы болып табылады.

Гегельдің айтуы бойынша, мәдениеттің ортасында ғылым тұр, ал осы ғылымдардың ортасында және рухани мәдениетте философия шоғырланған. Философияның басты бөлімін логика, ал логиканың мәнін ойлау мен оның заңдары құрайды деп санайды. Тиісінше Гегель үшін философияның басты мәні ойлау болып табылады. Дегенмен, бұрын аталып өткендей, Гегель ойлауды өзінің алдындағы барлық жол салушылармен салыстырғанда шынайы түрде өзгеше түсіндірді. Ойлау оған дейін жеке адамның субъективтік мүмкіндігі және белсенділігі ретінде түсіндірілді.

Ол былайша пайымдайды. Бірінші көзқарас бойынша, ойлау – бұл адамның жады, фантазиясы, еркі және тағы да сол сияқты объективтік мүмкіндіктері сияқты басқа субъективтерінің бірі. Дегенмен, бұл тек көзбен көру мүмкіндігі ғана. Ойлау – адамның бұл қатардағы емес, жоғары мүмкіндігі, өйткені адамның жануардан ойлау арқылы ғана айырмашылығы болады. Бірақ қоршаған ортада ол құбылыстың немесе көзбен көру мүмкіндігінің деңгейінде тұрып қалмайды, тек мәнді ғана қамтиды. Мән жалпылыққа тән. Тиісінше ойлау жалпылықты тудырады және өзі жалпылық деңгейіндегі іс-әрекет. Заттардың мәні бұл олардың ақиқаты және оны тек ойлауға ғана болады. Тиісінше «өзінің имманеттік айқындамаларында ойлау және заттардың шынайы табиғаты бір мазмұнды құрайды» [28]. Бұл Гегельдің болмыс пен ойлаудың дәлме-дәл болуы идеясы. Оның мәні ойлау дегеніміз бұл болмыс деген сөз емес. Оның мәні тек ойлау арқылы ғана біз шындықтың және оның заңдарының мәніне тепе-тең жетеміз дегеннен тұрады. Ойлаудан бөлек біз осыны істей алмаймыз. Ой елегінен өткен және оймен қамтылған субъект үшін өмір сүреді, және де ой қамтылғандай, ой елегінен өткендей тіршілік етеді. Әлі ойлау пәніне айналмағандар субъект үшін болмайды. Дегенмен ойлау дамиды, ол Канттың априорлы формаларында қалып қоймайды, сондықтан адам үшін объективтік болмыстың саласы кеңейтіледі.

Ойлау мәндік, объективтік мәндерге бағытталғандық және маңыздыны, олардағы жалпылықты қамтитын болғандықтан, ол тек субъективтікіс-әрекет болып табылмайды. Ол, Гегельдің айтуынша, объективті. Гегель ойлау адамның қандайда болмасын іс-қимыл және әрекетін қолдайды және сонымен қатар іс-әрекет өнімдерінде есте сақталады, мәнге айналады деп пайымдайды. Мәнге айналған мәдениет әлемі сондай-ақ (Гегель үшін – бірінші кезекте) мәнге айналған ойлау. Осыдан ойлауды, оның формасын және заңдарын оның объектілеу бойынша зерттеуге болады деген жөн.

Осылайша алғанда логикаға ойлау туралы ілім ретінде ойлаумен меңгерілетін (қол жететін) табиғат және мәдениеттегі мәнге айналған, жүзеге асырылатын ойлау кіреді. Сонымен қатар, логика онтология немесе метафизика болады. Сондықтан Гегель философиясының жүйесіне (егер «Рух феноменологиясына» назар аудармасақ) үш үлкен бөлім кіреді: 1) логика (онда таза түрдегі абсолюттік идея зерттеледі), 2) табиғат философиясы және 3) рух философиясы (яғни мәдениет). Екінші және үшінші бөлімдерде оның өзгеше болмыстық формаларындағы абсолюттік идея бейнеленеді.

Гегель ойлау мәдениетін бірінші кезекте, әрине логикада қарастырады. Логика, философияның негізгі бөлімі ретінде логика ғылымы өзінің мәнімен «таза» ойлауы бар, нақтырақ айтқанда Гегельдің айтуынша, онда абсолюттік идея мәнді өзін-өзі таза ойлау ретінде жасайды. Сондықтан Кантта және Гегельде таза және империкалық (Кант бойынша) немесе түпкілікті (Гегель бойнша) ойлау ажыратылады. Логика ғылым ретінде, қайталап атйамыз, түпкілікті ойлау өзіне емес, сыртқы заттарға бағытталғандықтан «шексіз» ойлаумен немесе ойлау туралы ойлаумен ісі болады.

Кант ақыл мен парасаттың арасын ажыратады. Гегель де оларды ажыратады, бірақ сонымен қатар парасатты екі түрге бөледі: теріс және оң. Ол диалектілікті тек теріс парасатпен байланстырады. Бұл дегенмен, Гегельдің диалектиканы түсіну рухына толық сәйкес келмейді. Бұл жерде, диалектика бастапқы көқарас бойынша жобамен Канттың «Таза парасатты сынауда» айтқанындай беріледі. Кант үшін диалектика айрықша және біржақты теріс, себебі ол ақылмен жасалғанды жояды және ақылдың әлсіздігінің көрінуін және ол басшылыққа алатын логиканы тудырады. Дегенмен, Гегель парасаттың бірінші саты формасының терістігінің (диалектілігінің) өзге аспектісін атап өтеді. Осы парасаттың ақылды құрудың қатаң және мықты болып көрінгендігін жойса, бұл Гегельдің айтуынша терең позитивтік іс. Ақыл осы жағдайда сондай-ақ түпкілікке үміттенетін ақылдың мүмкіншілігінің болуы және өзінің құрылуының өзгермейтін шынайылығын және ақыл басшылыққа алатын логиканың (өз мәні бойынша формалды) мүмкіншілігінің болмауын көрсетеді. Бірақ бұзу жұмыстарын жүргізе отырып, теріске шығару актісін жасай отырып, жасампаз жұмысты жүзеге асыру, теріске шығаруды теріске шығару актісін жасау үшін рух басқа форманы алуы, неғұрлым жоғары сатыда көтерілуі тиіс. Сондықтан оң парасат қана түпнұсқа диалектикалық. Және де Гегель кесімді түрде былай деп мәлімдейді: «Біз диалектика деп жоғары қозғалысты ақылды айтамыз, онда сөзсіз бөлек болып көрінетін (сәттер) (осы жағдайда әңгіме тұрмыс және ешбір зат туралы болып отыр - Автор) бір-біріне өзінің әсеріне, олардың мән болуынан өтеді және болжам ( олардың бөлек болуы турлы) алынып тасталады» (35). Тиісінше түпнұсқа диалектика бұл ақылдың, теріс және оң парасаттың бірлігі және өзара кірігуі. Осы үш бірлікті Гегель алыпсатарлық деп атайды. Алыпсатарлық ойлау және диалектикалық ойлау – бұлар синонимдер.

Бірақ ақыл және теріс парасат неғұрлым дербес болуы мүмкін. Осы жағдайда олар абсолюттеледі және түпнұсқа ойлау эталоны ретінде қабылданады. Гегель ақыл формасын абсолюттеу догматизмді тудырады; теріс парасат формасы тездетіп скептизмді (сондай-ақ релятизмді қоса аламыз) тудырады. Догматикалық бағытталған субъект өзара жоққа шығарылатын пікірлерге кез болып отырып біреуін қабылдаған, басқасын қабылдамаған дұрыс деп санайды. Мұны бірдей мәнде, бірдей уақытта, бірдей қарым-қатынаста бірі біріне қарама-қайшы айтылған шынайы екі пікірге тең тануға жол бермейтін формалды логиканың қарама-қайшылық заңы талап етеді.

И.Кант таза парасаттың паралогизмдерімен және антиномиялармен тап болып отырып тезистерді антитезистердің пайдасына немесе керісінше алып тастау жолымен жүрген жоқ. Ол формалды логиканы сол және басқа құралдармен дәлелдей отырып олардың «шынайы», яғни логикалық дәлелденетініне тең болады деген тұжырымға келді. Ол қарама-қайшылықта түсіндірді және ол оның пікірінше, объективтік болып табылады не канон логиканы органон логика ретінде пайдаланатын (тағы да әдейі емес, объективті) парасат табиғатында нығайтылған. Ол диалектикалыққа парасат құқығын (ннақты айтқанда оның душар болуы) таныды (ақылға және оның логикасына қатысты терістілігін), бірақ парасат қарама-қайшылықты жүзеге асыратын, қарама-қайшылық синтезін жүзеге асыратын деңгейге көтеріле алмады. Гегель осыған байланысты былай деп жазады: «Бұл әлемге қатысты өте үлкен нәзіктік – одан қарама-қайшылықта алып тастау, керісінше осы қарама-қайшылықты рухқа, парасатқа ауыстыру және оны сол жерде шешпей қалдыру керек. Іс жүзінде рух қарама-қайшылықты ауыстыра алатындай күшті, бірақ ол оны шеше алады» [36]. Кант таза парасаттың қарама-қайшылығын ауыстара алатындай неғұрлым ұтымды ештеңе таба алмады.

Бірақ ақыл логикалық түрде алғанда бір нәрсені теріске шығару және ажырату, осы бір нәрсе бар болуы үшін теріс парасаттың алдында болатыны сөзсіз. Және де атап айтқанда ақыл логикалық түрде (және тарихи түрде ойлау керек) парасаттың алдында болатындықтан (тек оң түрде емес, сонымен бірге теріс түрде), ол адамзат өмірінде өлшеусіз көп таратылған, сонымен бірге тек күнделікті өмірде емес, сондай-ақ ғылымда және тіпті философияда. Сондықтан Гегель көбінесе теріс парасатқа қарағанда ақылдың әртүрлі пайда болуын сынайды. Гегель қарапайым ақылдың, егер оны тасымалдауыш (оны субъективті деп айту мүскін емес) өзі ойласа сезімділіктің дұрыс болуынан жоғары көтерілуге мүмкіндігі жоқ екенін атап өтеді. Салауатты ой оның логикасы болып табылады. Гегель, пайдаланылатын «тағылықтан шықпаған ойлау» алыпсатарлық ақиқаттар туралы пікір айту үшін жеткілікті болып табылады деп жорамалдай отырып, тұрпайы ақылдың өзінің өзіндік күмәндылығымен барлық ілімге дерлік күмәнмен қарайды деп атап өтеді.

Бірақ философия туралы пікір айту тысқары, қашықта болғанда тұрмыстық ақыл қорқынышты емес. Ол философияның өзіне ендірілген және онда рефлекстеу басталған кезде істің жағдайы нашарлайды. Және Гегель оның уақытында «философияны рефлекстеуші ақыл меңгеріп алды. Біз, - деп жазды ол, - тиімді сөз (Schlagwort) ретінде қарапайым түрде жиі пайдаланатын ұғымды білдіретінін нақты білуіміз керек. Оны жалпы абстарктілеуші және өзінің бөлінісінде табандылық көсететітін ақылды анықтаушы болады деп түсінген дұрыс. Парасатқа қарсы бола отырып, ол өзінің қарапайым салауатты ой ретінде ұстайды және өзінің көзқарасын дәлелдейді, ол бойынша ақиқат сезімділік нақтылыққа ұялайды, міннің мағынасы тек сезімділік қабылдау оларға мазмұндылықты (Gehalt) және нақтылықты хабарлайды, ал парасат өзінше қалғандықтан тек химерлерді тудырады деген мағынадағы ойда болады» [29].

Осалайша алғанда Гегельдің айтуынша, түпкілікті мәдени және тәртіптік ойлау – бұл алыпсатарлық (=диалектикалық) ойлау. Бұл ойлау абстрактілік емес, бірақ нақты болып табылады. Ақыл ғана абстрактілікті ойлайтынын дәлелдеген. [30]. Гегель абстрактілі және нақтылы түсінетіні шындық және олардың арақатынасы рефлексті ақылға қарағанда өзгеше. Соңғысы үшін нақытылық ойлаудан тыс, ал абстрактілік ойлау да болады. Ол үшін нақтылық жалғыз және де қандай да болмасын органикалық тұтас зат болуы мүмкін. Гегельдің айтуынша, абстарктілік те және нақтылық та ойлаудағы шындықта және сол сияқты ойлаудан тыс бірдей болады. Шындықтағы нақтылық – бұл заттардың іштей өзара байланысты анықтамаларының бірлігі (кейіннен К.Маркс айтқандай «көпқырлы бірлік»). Шындықтағы абстарктілік нақтылық сәті. Сондай-ақ ойлаудағы. Нақтылық –бұл затты оның шынайы нақтылығында білу, абстрактілік білу – бұл оның сәттерінің кейбіреуін ғана білу не барлық сәттерін білу, бірақ олардың ішкі өзара байланыстарынсыз. Нақты ойлау – яғни ойлау мәнін оның бүкіл толықтығымен, оның көптеген анықтамаларының бірлігі ретінде, сонымен қатара оның дамуында ойлау. Осыдан диалектикалық мәдени ойлау әдісі – бұл абстрактіліктен неғұрлым нақтылыққа қарай, оның толық түсінуге дейін жету әдісі шығады. Алайда, осындай игеру қабілеті адамға туғаннан берілмейді. Гегельдің атап көрсеткеніндей, «бұл ойлау мәдениеті мен пәні, солардың арқасында ғылыми тұрғыдан қаралатын пәнге пластикалық қатынасына қол жетеді» [31].

Жаңа заман философиясында, жоғарыда атап көрсетілгендей, екі бағыт нақты бөлініп шықты – эмпиризм және рационализм. А.Шопенгауэрден бастап философиялық иррационализм бағыты бөлініп шықты, шын мәнінде ол ойлауды және оның мәдениетін кемсітеді. Жаңа заман философиясында тағы да екі бағыт нақты бөлініп шықты – материализм және идеолизм. Классикалық неміс философиясы идеалистік философия болды. Оны К.Маркс пен Ф.Энгельс дамытып, ХХ ғасырдағы марксизмде жалғасын тапты. Ойлау мәдениеті проблемасын шешудің материалистік тәсілінің ерекшелігі ойлаудың мәні мен пайда болуын анықтау болып табылады. Бұл өз кезегінде адамның мәнін жаңадан түсінуге байланысты. Егер Фейербах сыртай бақылаушылық позиция ұстанып, адамды натуралистік тұрғыдан ұғынды. Ал, Маркс пәндік қызмет принципін ұсынып, адамды әрекет етуші қоғамдық-тарихи субъекті ретінде түсіндірді. Ойлау проблемасын шешуде ол еркін рухани өндіріс пен идеологияны (еркін емес, жеке мүдденің рухани өндіріске тәуелділігі ретінде ұғынылатын) жатсыну және оны алу проблемасымен байланысты қарады.

ХХ ғасырда ойлау мәдениеті проблемасын жалпы бірқатар философиялық бағыттар (феноменология, Франкфурт мектебінің философиясы, неопозитивизм, неофрейдизм және басқалары) қойып, шеше алады. Алайда, оларды қарастыру бұл мақаланың ауқымынан шығып кетеді. Сондықтан бұл мәселені келесі еңбектерде жан-жақты зерттеу арқауына айналдыратын боламыз.
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**1.2 Мифологика – продуктивті ойлаудың түпбастауы және оның формалары**

Аристотель негіздеген формальді логика кейіннен, қайта өрлеу дәуірі мен жаңа заманда рационализмге айналып, ХІХ-ХХ ғасырларда логоцентризмдік деңгейге дейін көтерілген еді. Осындай логикалық ойлаудың арнасының кеңею кезеңдері мен сәттері бір қарағанда, ғылыми-техникалық төңкерістермен тұспа-тұс келеді. Ендеше, формальді логика тұтас ғылыми танымның негізіне айналды немесе ол ғылым логикасы ретінде бекітілді. Бірақ бұндай ғылымиланған дүниетаным бірте-бірте бұқаралық санаға кеңірек жайылып, сананы басқа да логикалық емес ойлау түрлерінен ажырата бастады.

Соның бірі – мифтік ойлау, яғни, мифтердің мазмұны мен ондағы оқиғалар шындықтан неғұрлып алшақ, ешқандай да қисынға келмейтін, бір қарағанда қоғамдық өмірге еш пайдасы жоқ құбылыс ретінде бағалануға дейін барды. Бірақ релятивистік, диалектикалық, ХХ ғасырдағы постпозитивистік бағыт пен постмодернистік философия, әлеуметтік мифтерді зерттейтін әлеуметтік философияның арнасы т.б. мифтерге де руханияттың маңызды бір саласы ретінде қарау қажеттігін, оны да белгілі бір деңгейде ғылыми таныммен салғаластыруға болатындығын, ол да қоғамдық сананың ажырамас қасиеті екендігін ұсынған болатын.

Сондықтан да, қазіргі таңда көне мифтердің туындауын, ондағы оқиғаларды әр түрлі түсіндіретін көзқарастар легі қалыптасты: мифтік образдарды адамның өзімен аналогиялық түрде түсіндіретін – аллегориялық, жеке тарихи тұлғаларды құдайландырып жіберген деген – евгемеризмдік, көне дүниетанымдағы тілдік сарқыншақтардан туындаған деп түсінетін «тілдің ауруы» интерпретациялары, мифті таза поэтикалық тіл ретінде түсіндіру, миф ритуалдардан туған деп санайтын – ритуалдық-социологиялық интерпретация, ішкі көңіл-күйді объективтендіруден туындайды деп пайымдайтын психологиялық түсіндірме, мифті құрылымдық түрде сараптау, оны символдар мен романтикалық ықпал деп есептейтін ағым т.б. жалпылама алғанда, мифті адамзаттың «балаң» кезеңіндегі дүниені «аңғалдықпен» қабылдау, толық жетілмегендік сана деген тұжырымдарды ниеттеуге келіп тоғысады**.** Яғни, олар мифтік дүниеге көзқарасты архаикалық стиль немесе прологикалық ойлау деп түсіндіре келе, қазіргі заман тұрғысынан бағалап, танымның артта қалған көрінісі ретінде ұғындырады. Біздіңше, бұндай біржақты түсіндірмелер мифтегі продуктивті логикалық ойлау бағдарларын ашуда оңды нәтижелер бермейді. Демек, архаикалық ойлаудың оңды тұстарын, жетілген жақтарын көре білу зерттеп отырған мәселемізді толығырақ дәйектеу үшін қажетті әдіснамалардың бірі болып табылатындығын ұсынамыз. Олай болса, біз үшін ең бастысы – сол мифтік ойлаудың бүгінгі таңдағы маңызы неде, оның қазіргі өмірімізге ықпалы қандай деген сияқты таза тәжірибелік қырлары. Бұл тұста, ол – шындыққа сәйкес келе ме, келмей ме, қай кезеңдерде пайда болған, олардың арасындағы сұхбаттастық қандай деген сияқты миф философиясындағы қозғалатын тақырыптардан басқа арнаға бет бұрамыз. Мифтік логика прологикалық ойлау деп немесе архаикалық ойлау деп атала ма, мәселе мүлде онда емес, біз үшін продуктивті логиканы дамытуға қандай деңгейде септігі тиетіндігі маңыздырақ. Сондықтан, біз жалпы миф ұғымын кеңірек алып қарастырып, классикалық мифтерден бастап, ертегілер мен аңыздар, әфсаналар мен оның діндегі көріністеріне дейінгінің бәрін қамтып, ондағы формальді логикаға бағынбайтын қырларына тоқталып, оның өзіндік ойлау тәсілдерін туындата отырып, жинақтап көрсетуіміз қажет.

Ол әрине, көп жағдайда формальді логика заңдарына бағына бермейді, олай болса, біз оны «мифологика» деп атап, оның да еркін ойлаудың үлгілерін бере алатындығын ескеріп, белгілі бір деңгейде бәріне ортақ ойлаудың осындай бір көне ерекше бір түрін жүйелеп береміз.

1.Антропоморфтау. Дүниедегі барлық құбылыстар мен заттарды, яғни, адам болмысынан басқалардың барлығын адам кейіптендіру логикасы. Яғни, барлығына да, табиғатта ол өзінің болмысы жөнінен иеленбесе де, адами қасиеттерді: сөйлеу, ойлау, күлу, адамша қимылдау т.б. апарып таңу. Мәселен, ертегілердің оқиғаларындағы табиғаттағы су, бұлақ, тау т.б. тіл бітіп сөйлейді. Қазақ эпостары мысалында, «Қобыланды батыр» жырында оның мінген аты Тайбурыл адамша сөйлейді және ол иесінің жағдайын түйсіне отырып, оған қиыншылықтан шығудың жолын айтып береді: «Жоғарғы ерні қыбырлап, Астыңғы ерні жыбырлап, Тайбурыл сонда сөйледі, Сөйлегенде бүй деді». Осыдан формальді логикалық таным парадигмасы үшін: «жылқы қалай сөйлейді?» деген түсінбестік сұрақ туындайды. Бұндай тәсіл қазіргі кезде, әдебиетте, әсіресе, поэзияда, көркемдік таным мәнері ретінде поэзияда анық байқалады: «Күн күлімдеп», «Тау күңіреніп» т.б. Яғни, мифтік шығармашылық ойлау кейіннен поэтикаға оның тыңдаушыға әсер ету қуатын арттыру үшін көшірілген деп айта аламыз.

2. Субьективтілікті обьективтендіру, обьективтілікті субьективтендіру. Ол үшін мифті түсіндірушілердің пікірлеріне сүйенуімізге болады: Ф.Х. Кессидидің: «Мифтің мәні құбылыстарды түсіндіру емес, субьективті әсерлерді обьективтендіру, нәтижесінде қиялдаудың туындылары сыртқы әлемнің ақиқат шынайлығы ретінде қабылданады»,-деген мифтік ойлау машығын байыптау тұжырымы[1,40б.] немесе: «Кейбір ауруларға түр кейіп береді, мысалы шешекті мейірімсіз де, жексұрын кемпір ғып бейнелейді»,-деп шамандық дүниетанымды зерделеген Ш.Уәлихановтың пікірі[2,189б.], сондай-ақ демонологияға сараптама жасаушылардың: «Бәлкім, табиғаттағы жаман күштер мен ұнамсыз құбылыстарды, жалпы алғанда, «жаман» іс-әрекеттерді түсіндіру үшін ғылыми бір атау табылмаған соң оларға жалпы «Шайтан» - деген ат беріліп, сол термин сақталып қалуы да мүмкін»,-деп көрсетілген пайымдаулары[3,104б.] т.б. мысалға алууға болады.

Бұл – сезімдік күйзеліс арқылы субъективтілікті әсірелеп, объективтендіруге алып келетіндігін білдіретін ойлау операциясы деп пайымдауымызға болады. Мәселен, әлемдік мифтерде жиі ұшырасатын жалғыз көзді дәу – дүниедегі зұлымдықтың шынайыланған, адам кейіпті түпнегізі болса, сәйкесінше, Қызыр Ата – жақсылық пен ізгіліктің осындай кейіпте құрастырылған көрінісі болып табылады деп жобалай аламыз.

Яғни, мысалы, зұлымдықтың жеңілмейтіндігі, жойылмайтындығы, игілікті адамзат ғасырлар бойы қаншама күрессе де, ол сақталып қалатындығы, нақты көзге көрінбейтін абстрактілігі, деструктивті, үнемі үрей мен қорқыныш алып келетін сипаты т.б. оны дәуге апарып балауға ұмтылдырған. Ол бір қырынан алғанда, психологиялық жеңілдену, екінші бір қырынан, оны арнайы обьективтендіріп барып, реалдандырып, күрес алаңына шығарып, жеңіске жету, демек, жер бетіндегі зұлымдықты жою туралы идеал. Бірақ, бұл біз қарастыратын мәселеден алшақтайтындықтан, бұндай талдауларға тереңірек үңілмейміз.

Осыған сәйкес, керісінше операция жүргізіледі. Обьективті, шынайы табиғаттағы, өмірдегі адам мүмкіндігі келмейтін құбылыстар мен нәрселер субьективтендіріледі, яғни, адамға қатысты, оның жүзеге асу-аспауы оның құзырында болып шығады. Мысалы, мифтердегі магияның барлық түрлері: тіршілік иелерін тасқа айналдырып жіберу, өзен суын кері ағызу т.б.

Бірақ, бұл құбылыс қоғамдық-тұрмыстық өмірде, сиқыршылар, экстрасенстер, тылсым күштер т.б. арқылы кей сәттерде жүзеге асып та отырғандай болады.

Екіншіден, мифтік ойлауда «бәрі де бар, өмір сүреді» принципі үстемдік ететіндігін аңғаруымызға болады. Бұны мифте «бәрінің өзіне қолайлы өзгеге айналып отыратындығымен де» толықтыруымызға болады[4,169б.]. Бұл жағдайда болмыс өзінің қатаң қисынды заңдылықтарынан ажырайды да, бұл әлемде шынайы өмір сүрмейтіндер де «бар» болып шығады. Сан алуан деп түсінілген жекелеген болмыс өзінің түрлерін күтпеген жағдайда, кенеттен одан әрі көбейте алады.Осы процесс миф құрылымы үшін көркем бейнелі, сол дәуірдегі шынайы қоғамдық санада қайшылықсыз түсінікке оңай айналады, өздігінше «қисынды» түрде қабылданады. Бұл мистификация мифтік дәуір үшін ақылға сиымды туынды болып табылады.

3. Антиконтинуумдану, уақыт пен кеңістіктің динамикалылығы – кеңістік пен уақыт өлшемдері қатаң сақтала бермейтін, кейде тіпті қатыспайтын, процестер мен құбылыстар көбіне лезде, уақыттан тыс жүзеге асатын, әрі айқын мекенсіздік үстемдік ететін ойлау машығы. Кеңістікте орын ауыстыру оны толық физикалық игеру арқылы іске аспайды, яғни, кез-келген нәрсе жарыспалы түрде «ол жерде және бұл жерде» бола беруі мүмкін. Себебі, мифтік оқиғаларда кеңістік пен уақыт динамикалы – созылмалы және сығылмалы болып келеді. Мәселен, ұлттық дүниетанымның байырғы рухани көздеріне сүйенер болсақ, батырлар жырындағы «алты айшылық жолды алты күнде аттау» – кеңістіктің, «жыл санап емес, күн санап, сағат сайын ер жету» феномендері – уақыттың сығылуы болса, ертегілердегі: «темір етігі теңгедей, темір таяғы тебен инедей» болғанша жүру – кеңістіктің, қалыпты адамның 200-300 жыл өмір сүруі – уақыттың созылуы болып табылады. Яғни, кеңістік пен уақыт динамикалылық арқылы бірқалыпты, үздіксіз, объективті т.б. қасиеттерінен айрылып, тездеп, баяулап, қысқарып, ұзарып, кейде тіпті жоғалып отырады. Бұл – «универсум антиконтинуумданып кеткен» сияқтанатын құбылыс. Бұндай параметр мифтік сюжеттерде жиі кездесетін болғандықтан, оны мифтік логика жүйесі деп бағамдауымызға болады. Осы орайда қазақ философиясындағы кеңістік пен уақыт мәселесін зерделеген М.Исаеваның бұл параметрлердің психологиялық, субьективті ауытқулары мен обьективті тұрақтылығын салыстыра отырып бағамдап, мифтік танымдағы уақыттың сығылуын былайша атап өткендігін де мысалға алуымызға болады: «Әртүрлі дәуірлерде әртүрлі жанрларда «өзінің» және «бөтен» әлем уақыттарының арақатынасы елеулі өзгерістерге ұшырады...Айта кететін жай және тән нәрсе: t1 және t2 уақыт сәттері іргелес орналасады. Шырғалаңдардың барлығы «бөтен» әлемде өтіп, осы әлемнің уақыты бойынша саналды»[5,13б.].

Бұл тұста кеңістік те, уақыт та өзінің өлшемдеріне және өзіндегі болмысқа, көркемдік-мифтік тілмен айтқанда, «жауап бермейді». Кеңістік физикалық денелердің орны болып табылатын функциясын толық атқармайды, уақыттың «өткен-бүгін-болашақ» жүйесінің хронологиялық сабақтастығы жойылады: «өткен – бүгінге және болашаққа; бүгін - өткенге және болашаққа; болашақ – бүгінге және өткенге» оңай айналып отырады. Мәселен, мифтік дәуірдегі: «ұшқыш кілем» сол кезеңдегі бүгіннің болашаққа өтіп кетуі немесе сол дәуірдегі болашақты сол кезеңдегі бүгінге айналдыру, түрлі құбыжық типтестердің адамзат қоғамында өмір сүруі – сол дәуірдегі өткеннің сол кезеңнің бүгініне айналуы, яғни, адамзат қоғамынан да бұрын пайда болған әр түрлі хайуанаттар, мысалы, динозаврлар т.б. мифтік оқиғаларда қатыстырылады, бұл өткен уақытты бүгінге (сол миф тудырған дәуірдің бүгіні) алып келеді.

Мифтегі осы көріністі байыптасақ, шындығында – диалектикалық логикамен орайласатын тәрізді болып көрінеді. Бірақ диалектикада бұндай өтпелілік шындық дүниенің бейнесінен ауытқымауы тиіс, оның ішкі заңдылықтарын ашып тұруы керек. Ал мифте бұл адам қиялының нәтижесі.

Сол дәуірлердегі «Қайдан, қалай, қашан пайда болды?» деген сауалға жауап бермейтін «логика» үшін «бар» мен «жоқ» айқынсыз, яғни, «бардың» өзі нақты емес, ол себепсіз жоғалуы да мүмкін. Демек, бұлар «органикалық тұтастық» құрайды деп пайымдасақ, онда «бардың» өзі «жоқты» бойында үнемі сақтайды, сәйкесінше, «жоқтың» өзі «барды» қамтиды. Кейінгі кезеңдегі әлемді континуумдап, адам кейіптеп, өзін орталыққа шығарып (антропоморфтап-антропоцентрлеп) қарастырудың ғылыми парадигмасы мифтік ойлауды жоққа шығарудың іргелі ядролық логикасы бола отырып, «бар» мен «жоқты» қатаң ажыратып жіберді. Демек, «пайда болу» мен «жоғалу» қарапайым ғана, кездейсоқ, кенеттен іске асатын процесс қалпынан айрылып, ол белгілі бір себептермен, шарттармен, заңдылықтармен дәйектелуі тиіс болып шықты. Себебі көркемдік-образдық ойлау танымның ақиқатты іздейтін ұмтылысын қанағаттандыра алмады деп айта аламыз.

Бірақ бұдан мифтерде «кеңістік пен уақыт үнемі қатыспайтындай бейне бір *айқынсыздық* жайлаған екен» деген түсінік тумауы тиіс, кейде ол сақталып, кейбір тұстарда жоғалып және ғылыми кеңістіктік-уақыттық өлшем екеуі қатар қолданылып отырған деп топшылауымызға болады. Cондықтан мифтік ойлаудағы континуумдық және континуумдық емес әлемдердің жүйесіз жинақталған қосындысы (симбиозы) түріндегі құрастырылған дүниені қазіргі формальді логикалық түсініктер күрделендіріп жіберді немесе күрделі сияқты болып көрінді.

Зерттеушілер арасында мифке көп қызметтілік, көп түрлі түсіндірушілік тән деген пікірлер пайда болды. Осыдан континуумдық емес, кеңістіксіз-уақытсыз әлемнің туындысы әр түрлі баламалық болмыстарды тудыруға жетеледі: Жер асты әлемі, Ғарыш әлемі, Жарыспалы өзге дүние т.б.

4. Себеп-салдарлық қатынастың қатаң сақталмауы. Формальді логикада кез-келген құбылыстың себебі болады, одан салдар туындайды. Ал мифологикада, кей сәттерде себеп болуы тиісті де емес болып шығады. Мысалы, ертегілерде, кейбір тіршілік иелері еш себепсіз кенеттен пайда болады, кейбірі күннің нұрынан жаратылады т.б. Яғни, себептер өзінің емес, басқа бір салдарды туғызады, ал салдар өзінікінен емес, басқа бір себептен туындап жатқандай болып көрінеді.

Ол қазіргі ғылыми емес білімдерде, көбінесе, ырымдарда, халықтық медицинада, мистикада т.б. көрініс тауып келеді. Мәселені нақтырақ ашу үшін, бірнеше мысалдар келтіре кетейік. Қазақ халқында, елге ұры келмес үшін, сойылған малдың кәрі жілігін (сүйегін) үйдің, ауланың, қораның тұсына байлап қою ырымы бар – формальді логика бойынша Ұры мен Кәрі жілік арасында қандай байланыс бар екендігі түсініксіз. Немесе, зардап шегуші субект көз тигізген адамның аяқ киімінің ұлтарағын иесіне білдірмей ұрлап кетуі тиіс, сол сәтте көз тиген ауру жазылады – ұлтарақ пен көздің арасындағы байланыс та тым түсініксіз.

5. Бейболмыс (жоқтық) пен болмыстың (барлықтың) бір-біріне еркін өтпелілігі. Мәселен, мифтік дәуірлердегі «Қайдан, қалай, қашан пайда болды?» деген сауалға жауап бермейтін «логика» үшін «бар» мен «жоқ» айқынсыз, яғни, «бардың» өзі нақты емес, ол себепсіз жоғалуы да мүмкін. Демек, бар мен жоқтың өзі «органикалық тұтастық» құрайды деп пайымдасақ, онда «бардың» өзі «жоқты» бойында үнемі сақтайды, сәйкесінше, «жоқтың» өзі «барды» қамтиды.

Демек, архаикалық ойлау дәстүрінде болмыс пен Бейболмыстың еркін өтпелілігін нығайта түсу мақсатында, бұл үдерісті оңай түсіндіру үшін «өзге әлемді» қатыстыру қажеттілігі де пайда болған деп пайымдауымызға болады. Мәселен, «кенеттен пайда болудың» кеңістігі – көбіне «тылсым жер асты әлемі», «тұңғиық аспан әлемі» және «трансцендентальді жарыспалы осы дүниеге» де сәйкес келе беретін, кейде оған теңесе түсетін «аймақ». Яғни, ойлап табылған баламалық дүниелер осы екендігін тұспалдаймыз.

Бұл мәселелерді әрі қарай таразылай түссек; таза Бейболмыс бастапқыдағы абсолютті трансценденция күйінде сақталудан кейін, мистикалық «өзге болмыс» арқылы логикалы мағынаға жақындай түсіп, кеңістіктегі тік сызықтық иерархия бойынша (вертикальді) дуалистік - аспан мен жер астын (жер беті әлемінсіз) біріктіретін тұтас болмысты қамтып жатты. Ал жер беті қалыпты әлем жағдайын сақтап қалды. «Тұңғиық Бейболмыс - әлдебір нәрсе» сияқты екендігі туралы ой туындап, *жер асты* мен *ғарыш* – Бейболмыстың тура сәйкес баламасына айналған аймақ тәрізді болып құрылды. Мәселен, әлемде бұрын болмаған кейбір нәрселер «көктен түскен» немесе «жер астынан шыққан» деген сияқты түсініктермен дәйектеліп, кенеттен пайда болуы ертегілер мен мифтерде жиі кездесетін үдеріске айналды. Осыдан: «жер асты – жер беті – аспан әлемінің» үштік құрылымының бірлігін тани аламыз.

Сондықтан Бейболмыстың мазмұнын қамтитын немесе оған қатысты болып келетін «жоқ», «жоғалу», «пайда болу», «айналу», «бастапқылық» т.б. мифтік оқиғалардағы қарапайым құбылыстар ретінде көрініс тапты. Мифологиялық танымдағы болмыс немесе жеке заттар болмысы «жоққа айналу» үдерісінде белгілі бір себеп пен алғышартты қажет етпейтіндігін аңғаруымызға болады. «Жоқтан пайда болу» құбылысы қазіргі заманғы формальді логикалық түсінік бойынша ұғынылатындай таңғажайып тылсымдық арқылы емес, қалыпты қағида, тіпті кей кезде «болмыстың модусы» болып түйсінілген тәрізді. Яғни, әфсаналарда болмыс пен Бейболмыс өзара еркін өтпелі, бір-біріне икемді ауыспалы (динамикалы), әрі жымдастық (синкретизмдік) бірлікті құрайды. Мифтік оқиғаларда жиі кездесетін жеке болмыс түрлерінің кездейсоқ жоғалуы мен кенеттен пайда болу құбылыстары осының айғағы. Мысалы, көне Египеттегі бастапқы философиялық ойлаудың мистикасындағы археобраз Тот Гермес Трисмегист аңыз бойынша - қараңғылық пен тұман арасынан адам формалы түрде кенеттен пайда болған[6,109б.].

Егер осы құбылысты мифсіздендіру әдіснамасына сәйкес қарастырсақ, онда «Қараңғылық пен тұман» Бейболмыстың болмыстанған материалы екендігін түйсінеміз. Яғни, бұл тұстағы пайда болу процесінде «жер асты мен ғарыш» әлемі қатыспайды. Адам эволюциясындағы қалыптасудың негізі ер мен әйел жыныстың (әке мен шеше) қатынасынан тыс Гермес өздігінен себепсіз пайда болады. Ол өз болмысын өзі жасайтын, әуелден потенциалды түрде Бейболмыста «сақталған», «бар болуға» дайын объективті қажеттіліктер шартынан туындайды. Бейболмыстан болмысқа өту бұл жерде табиғи заңдылықтардан, адам эволюционизмінен тыс іске асады, оның өзіндік заңдылығы мен диалектикасы құрылады, демек, «жоқтан бар пайда болу» мифосанасы үстемдік етеді. Яғни, бұл жердегі Бейболмыс – белгісіздіктің айқындалмаған-айқындалмайтын - «ұлы әлемі». Осы шексіз жазықтықты шартты түрде белгілі бір деңгейдегі өзіндік «әлем» деп байыптасақ, оның **бар тудырушылық** қызметін де бағамдай аламыз. Болмыстың потенциалды қоры түрінде ұсынылған Бейболмыс осындай мифтік ойлауда материя, табиғат, адам сияқты дүниенің сан түрлі элементтерін де дайын күйінде тудыруға қабілетті тылсымдылық болып табылады. Демек, Бейболмыстағы «дайын» болмыс еш себепсіз болмысқа енеді. Процесс қазіргі рационалдық түсінік бойынша «себеп салдарсыз не болса, сол пайда бола береді» дегенге келіп саятын анархиялық түсінікпен ұғынылады. «Анархиялық» деп аталған шектеу сипаттамасы осы жерде қазіргі заманғы «логоцентризммен» ақталатындығын ашып көрсетуімізге болады. Шындығында, оның өзіндік диалектикалық қағидалармен ұғынылатын, анықталатын өлшемдері бар. Бұл тұста қажеттіліктің туындауы танымның, ойлаудың дамушы және еркін деңгейін қанағаттандыруға құрылған. Бір қарағанда, оқиғада кездейсоқ болып көрінген құбылыс қажеттіліктің кездейсоқтығы емес, кездейсоқтықтың қажеттілігі екендігін ескеруіміз қажет.

Бұл түсіндірмелер - мифтегі «жоқтық» мәселесінің ортақ сипаты бойынша құрылған мифтік ойлаудағы Бейболмысты білдіреді де, оны болмысқа енгізудің тәсілі ретінде ұғынылады. Мифтік Бейболмыс философиясына тоқталу – миф философиясындағы интерпретацияларға шолу жасауды қажет етеді. Мифтік образдарды адамның өзімен аналогиялық түрде түсіндіретін – аллегориялық, жеке тарихи тұлғаларды құдайландырып жіберген деген - евгемеризмдік, көне дүниетанымдағы тілдік сарқыншақтардан туындаған деп түсінетін «тілдің ауруы» интерпретациялары, мифті таза поэтикалық тіл ретінде түсіндіру, миф ритуалдардан туған деп санайтын – ритуалдық-социологиялық интерпретация, ішкі көңіл-күйді объективтендіруден туындайды деп пайымдайтын психологиялық түсіндірме, мифті құрылымдық түрде сараптау, оны символдар мен романтикалық ықпал деп есептейтін ағым[7,40-75бб.] т.б. жалпылама алғанда, мифті адамзаттың «балаң» кезеңіндегі дүниені «аңғалдықпен» қабылдау, толық жетілмегендік сана деген тұжырымдарды ниеттеуге келіп тоғысады**.** Яғни, олар мифтік дүниеге көзқарасты архаикалық стиль немесе пралогикалық ойлау деп түсіндіре келе, қазіргі заман тұрғысынан бағалап, танымның артта қалған көрінісі ретінде ұғындырады. Біздіңше, бұндай біржақты түсіндірмелер мифтегі Бейболмыс мәселесін ашуда оңды нәтижелер бермейді. Демек, архаикалық ойлаудың оңды тұстарын, жетілген жақтарын көре білу зерттеп отырған мәселемізді толығырақ дәйектеу үшін қажетті әдіснама болып табылатындығын ұсынамыз.

Мифтік Бейболмыстық ойтолғамды осындай оңды призмадан сараптасақ, керісінше, мифтудырушылық сананың айрықша өнімді ойларын аңғарамыз. Адамзаттың болмыстың шеңберінен шығып, танымның шектелген «құрсауын» бұзып, Бейболмыстықты «әлдебір алаң» түрінде еркін «әйгілеуінің» нышандарын байқаймыз. Болмыс пен реалды шындыққа эмоционалды-рационалды бағдар бойынша да қанағаттанбау, «осы дүниедегілерден» экзистенциалдық жалығу, адамның шектелген объективті-фаталистік болмысының шекарасын бұзуға ұмтылу (ұшатын адам, желаяқ, өліммен күрес т.б.), яғни, реалды танымды – өткір сезім шынайылығындағы (гиперреалды) эпистемологияға айналдыру – Бейболмысқа жүгінген мифтік ойлау машығын нығайтты. Тым шынайы сезімдерден туған (гиперреалды) эпистемология – мифтік таным теориясындағы ирреалдылықты реалды шындыққа айналдырудың эмоциялық қуатына сүйеніп, өзгеше дүние құрастыру танымы болып табылады. Адамның және дүниенің шектелген физикалық болмысын кеңейту, өзі өмір сүріп отырған материалдық дүниеге қанағаттанбау сезімдері реалды дүниенің «арғы жағындағы» үстем (мета) «әлемді» ашуға ұмтылыс деп пайымдаймыз. Бұл жердегі маңызды қозғаушы күш эмоция қуаты екендігін аңғаруға болады, себебі ол – мыңдаған жылдар бойғы қалыптасқан сезімдік таным мен психологиялық ішкі толғаныстың нәтижесі. Демек, бұл да қадірлейтін құндылық.

Шындығында да, мифтудырушылық пен мифологиялық сана әлемдегі «бар» мен «жоқты» ажырата алмады деп түсінуге, реалдылық пен ирреалдылықты түйсінуде адасты деп ұғынуға болмайды. Қазіргі ғылыми философиялық тілмен айтқанда, мифтік ойлау бейберекетсіз (анархиялы), хаостық жүйесіз, артқа тартушы (консервативтік), көзсіз сенімге ғана бағдарланған, дәлелдеусіз-дерексіз (мистификациялық-абстрактілі), қиял мен армандау үстемдік еткен (панфантасмогориялық) емес, керісінше, жүйелі, таным сәтінде оңды-ілгерішіл (радикалды), белсенді, еркін шығармашылықты болғандықтан, болмыс шеңберінен шығып, оны Бейболмыспен тұтастықта қарауға алып келді деп тұжырымдай аламыз. Біздің пайымдауымыз бойынша; дүниедегі «бар» мен «жоқты» түйсінудің еркін шығармашылықты ойлауы мен рухтың еркі (волюнтаризмі) дүниетанымның төлтума (оригинальное) жобаларын құрастырды. Таным (сана) үшін болмысты қатаң логикалық бейнелеу, нақтырақ айтқанда, Бейболмыссыз түсіну парадигмасы осы дәстүрлерден бастау алады, мифтік ойлаудың суперстраты ғана болып табылады, ал мифтегі Бейболмыстық таным – болмыстан Бейболмысқа, Бейболмыстан болмысқа айналатын өзгермелі (динамикалық) процесс ретінде оның түпнегізі тәрізді. Себебі, мифтегі өзіндік логика болмысты да, Бейболмысты да еркін қамтитын болып құрылғандығын аңғаруымызға болады.

Сондықтан мифтік ойлау еркін фантасмогория «патшалығын» орнатады: «ойша не ойлап табам десе де рұқсат! – Бәрі де бұл дүниеге сия береді» деген қағидаға келіп саяды. Болмыстық императивтік танымның айқындалған бір ғана ұстанымы: бар дүниені ғана шолу – оның басты оппозициясын құрайды. Осы тұста «мифтік сана үшін бұның қаншалықты қажеттігі болған, өмір сүрмейтіндерді ойлау мен елестету не үшін керек?» деген сауалдар туындауы заңды. Осыған орай, ойымызды былайша түйіндей аламыз.

Біріншіден, болмыстағы «бар болғандарға» қанағаттанбау сезімі – Бейболмыстық «бар болмайтындарға» ұмтылдырды. Бұл ұмтылыс – саналы дәйекті, имманентті логика. Фантазиялық ойлау ұмтылысының психологиялық ішкі қуатын қанағаттандыратын, жекелеген болмыстың тууын қамтамасыз ететін, тіпті әлемнің жаңа конструкциясын құруға кез-келген уақытта дайын материал бола алатын жоба мифтік ойлауға арналған «сый». Шындығында, ойша жаңа әлем құру үшін Бейболмыс аймағына еркін еніп, «жоқты бар ету танымы» мифтік дәуірдегі адамдардың барлық ішкі толғаныстарын қанағаттандыратын байырғы үлгі болғандығы сөзсіз. Бейболмыстың болмыстан әлдеқайда кеңірек екендігі болмыстағы жеке элементтің Бейболмыста шексіз баламалары «бар болатындығымен» байыпталса, «тең» екендігін Бейболмыс болмыстың сәйкес келетін көшірмесі деген түсінікпен байыптауымызға болады.

Екіншіден, Бейболмысты түйсіне алатындық сана-үшін таным процесіндегі компенсация, демек, жалаң болмысқа қанағаттанбау сезімін толықтырып отырады. Сананың осы *жетістігі* мифтің өміршеңдігін қамтамасыз ететін алғышарт бола отырып, мифтік эволюцияның басты факторы ретінде айғақталады деп тұжырымдауымызға болады. Атап айтқанда, Бейболмыстың оған қатыстырылуы мифтің өзіндік логикасын нығайтады. Немесе осы *жетістік* пен Бейболмыстық мифтік ойлау конвенционализмі болмыстың Бейболмысты қажет ететін деңгейдегі жетіспеушілік мәнін ашады. Яғни, Бейболмыстық элементтер арқылы болмыс та толықтырыла түседі, болмыс Бейболмыстықты сөзсіз қажет етеді де, қазіргі диалектикалық таныммен стихиялы бастама ретінде үндеседі. Мифтегі болмыс, дүние болмыс емес көріністер арқылы өзінің мәнін тануда белгілі бір басқаша сипатты таңдайды.

Демек, бұл жазықтықта фантастикалық әлем – Бейболмыстық, реалды әлем – болмыстық, екеуінің синтезі – мифтік. Мәселен, ондағы оқиғаларда жиі кездесетін материалдық немесе биологиялық организмдердің ассимиляцияланған мутациясы – көк құтан басты адам, адам басты жылқы (кентавр) т.б. осы мифтік ойлау машығындағы синтездің туындысы. Сондай-ақ, Қытай мифологиясындағы «Фу-си» атты құбылыстың: басы мен денесі – адам және құйрығы – жылан болып бейнеленуі мен патша құс феникстің мойны – жылан, құйрығы – балық, өзі – айдаһар түстес, денесі – тасбақа, тамақ тұсы – қарлығаштікі болып құрылуы, көне Египеттегі көкқұтан басты – Тот құдайы мен арыстан басты – әйел құдай Сехмет, Геракл шайқасатын «Яюй» бұқасының адам кейіпті, жылқы аяқты құрылымы т.б. атап өтуімізге болады.

Осы тұстан мифтік синтезді толығырақ ашу үшін кентавр симбиозының құрылымын сараптасақ, ол – адам мен жылқының біріктірілген нұсқасы. Адамның денесі – ЖОҚ, жылқының басы – ЖОҚ. Сәйкесінше, адамның басы – БАР, жылқының денесі – БАР. Яғни, оны шартты түрде, анығырақ түсіну үшін, мынадай формуламен өрнектеуді жөн көрдік:

**X = Y-y1 + Z-z1**

X - кентавр

Y - адам

y1 – адамның денесі

+ симбиоз процесі

Z - жылқы

z 1 – жылқының басы.

Осы формулалардың құрылымдарын жеке-жеке алып қарастыра отырып, оларды болмыстық және Бейболмыстық параметрде ашып көрсету біз сараптап отырған мәселені жүйелей түседі. Сондықтан оны былай ажыратуымызға болады:

Y – болмыстық

Z - болмыстық

X - Бейболмыстық

y1 - болмыстық

z 1- болмыстық

Y-y1 – Бейболмыстық

Z-z1 – Бейболмыстық

Яғни, жеке-жеке жылқы мен адам болмысының органикалық тұтастығын ажырату бойынша – Бейболмыстандыру конструкциясы Бейболмыстағы органикалық «болмысты» тудырады, ол болмысқа «өткізіледі». Міне, Бейболмыстық-болмыстық аймақтарды өзара ойнату (жонглерлеу) логикасының қарапайым формуласы осы деп байыптаймыз. Олай болса: Y-y1 ≠ (тең емес) X; Z-z1 ≠ (тең емес) X; Демек, Х – Бейболмыстанған процестердің қатаң логикалық конструкциясы болса, формулалармен дәйектелген осы құрылымдар мифтік Бейболмысты жүйесіз, абсурд деп тануға болмайтындығын айғақтай түседі.

Сонымен қатар мифтік ой машығындағы Бейболмыс мәселесін ашу оны тек жеке дара оқшау қарастыру арқылы формальді логикалық түрде шешілмейтіндігін, оны болмыспен диалектикалық қатынаста, бірін-бірі толықтыратын үлгіде зерделеу қажеттілігін көрсете отырып, диалектикалық логиканы әдіснама ретінде пайдаланудың орнықтылығын анықтаймыз. Себебі, мифтік ойлау машығының өзі үнемі диалектикалық сипатта құрылатындығын қазіргі заманғы зерттеушілер де атап көрсетіп, оны таразылайды[8,11-39бб.]. Бұл бір қарағанда аса жағымды емес, продуктивті ойлау болғанмен, қоғамдық өмірге еш пайдасы жоқ сияқты болып көрінетін логика сияқты. Осыған байланысты, біз оның тәжірибелік маңызына тоқталып өтеміз:

Біріншіден, шындық өмірде жоқ модельдердің бүгінгі шындыққа айналуға бейімділігі бойынша, егер де адамзатқа тиімді және құнды болып табылатын жобаларды осындай әдіснамамен алатын болсақ, оны іске асыру мүмкіндіктерін аша аламыз деп пайымдауымызға болады. Мәселен, бүгінгі замандағы жүзеге асқан «ұшқыш кілем» тәрізді образдардан бастап, фантастикалық жанрлардағы реалдылыққа айналған құбылыстарды атап өте аламыз. Бірақ бұл тұста тек үнемі жағымды қиялдау ғана қажет екендігін ескеруіміз керек. Осы тұста, Ғ.Есімнің қиял мен шындық қатынасы туралы толғанысы да ойдың жүзеге асуына мүмкіндік алатынын атап өтуге құрылған: «Адам қиялында шек жоқ. Бірақ адам қиялы әншейін болатын нәрсе емес, онда да бір реалдық негіз бар. Санада бір нәрсенің шындыққа айналатыны мүмкін ретінде, ие болғаны туралы талдаудың еш қажеті жоқ. Қиял сананың басты компоненті болғандықтан оның образдары (көріну формалары) нақтылай өмірде әлдеқалай формада орын алатынына сенбеске амал жоқ»[9,176б.]. Екіншіден, еркін шығармашылық өнімді ойлауды қалыптастыра отырып, өнер туындыларының дамуына алғышарт болып қалыптасты. Яғни, шығармашылық ойлаудың шарықтау шегі (кульминациясы) болмыстың шеңберінен шығып, Бейболмыстық «аймаққа» енуді талап ететін болса, оған еркін енудің әдіснамасы арқылы біз өнімді-шығармашылық ойлауымызды дамытуға мүмкіндік аламыз т.б. Бұл «болмыстың шеңберінен» шығу деп атап отырған шығармашылық еркін ойлау – бейне бір сананың құрсауынан, қалыпты (стандартты) ой машығынан, идеологиялар мен сендірулерден азат болудың да негізгі үлгісі ретінде ғылыми танымға да қолдануымызға болатын жалпы ойлау тәсілі. Мысалы, жарыспалы әлем, Көп өлшемді кеңістік, Минковский әлемі т.б. академиялық емес физикадағы гипотезалар осындай ойлау машығының жемісі.

Сондай-ақ, көркемдік танымда, мысалы, әдебиет теориясында, әсіресе, поэзия мен фантастикада қолданылатын «көркемдік тәсілдер» деп аталатын ойлау машығы да мифтік оқиғалардан алынған тәрізді: образды ойлау, гипербола, литота т.б.

Қорыта айтқанда, мифологиканы «адамзаттың аңғал» кезеңіндегі ойлау машығы деп танығанның өзінде де, бұл тұстағы негізгі мән – ондағы ойлаудың шығармашылық еркіндікке құрылатындығы, біздіңше айтқанда, продуктивті логикаға келіп саятындығы және продуктивті логик қалыптастырудағы ролі. Мысалдар; жаратылыстанудағы, техникалық ғылымдардағы кез-келген ғылыми жаңалық бұрын бұл әлемде болмаған нәрсені ойлап табумен келіп шартталады – Бейболмыс пен болмыстың еркін өтпелілігі логикасына жатқызылса, адам пішіндес Роботтар – антропоморфтау логикасыне келіп саяды. Кеңістікті тез игеретін, уақытты үнемдейтін самолет сияқты техникалар – кеңістік пен уақыттың динамикалылығына, олардың сығылуы логикасынан туындаған болса, өмір жасын ұзартататын препараттар ойлап табуға деген ұмтылыс – уақыттың созылуы логикасы болып табылады т.б. Ендеше, мифологика, продуктивті ойлаудың қызметтеріне сәйкес келетіндіктен, игеруге аса қажетті ойлау машығы деп тұжырымдай аламыз.
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**1.3 Фантастикалық ой машығының негіздері және оның әлеуметтік шындыққа адекваттылық деңгейі**

Қашанда фантастика шығармашылық ойлау саласында өзіндік беделге ие болған ой машығы еді. Сондықтан да фантасттың еркін және батыл ойлауы кей сәттерде ақылдың саулығы мәселесін туғызды. Бірақ оның өрісті ойлау үшін де айтарлықтай маңызы бар екендігін ескеру қажет. Иысалы, психолог Гордан өрісті продуктивті ойлау бойынша 4 қағиданы ұсынып, төртіншісін «фантастикалық аналогия» деп атап оған ерекше мән берген болатын[1,69б.]

Фантастикалық ойлаудағы басты психологиялық ұстаным мен ой өрісі мыныдай бағдарларды негізгі мыныдай 3 тұғырды басшылыққа алады: сенсациялық мазмұн, логикалық форма, эпихереймалық аттап өту тәсілі.

Сенсациялық мазмұн фантастикалық мазмұннның, яғни идеялардың негізгі бағдары болуы тиіс. Фантаст қарапайым, 5-10 жылдық стратегияға, әлеуметтік болжамдауға сүйене бермейді, ол үшін алыс және жақын болашақ бағдарлары аса маңызды емес, сондықтан оның болжамдауларында нақты уақыттар көрсетілмейді, тіпті шартты уақыт та аталмайды: ең бастысы, ешкімнің ойына келе бермейтін тың, төлтума, жаңа ойлардың сенсациялық кейіпте болуы. Себебі, ол ғылыми футурология емес, көпшілік қауымды елітіп әкетуі тиіс өнер болып табылады. Бірақ, фантасттың да болжамдаулары пессимистік және оптимистік бағдарларға бөлінеді. Оның сенсациялық ұстанымының ерекшеліктері: ой мазмұны, яғни, суреттелетін оқиғалар революциялық болуы тиіс, әлемнің бейнесін тұтасымен өзгертетіндей жүйелі түрде құрылса, ол ғыылми фантастикалық бағытқа қарай ауысады. Кейде, ғарыштағы, жердегі, қоғамдағы т.б. бір ғана аспект нысанға алынады. Мысалы, «ауа сату» кезінде адам сенбес сенсациялық мазмұнды жамады.

Ол өзінің болжамдарын құруда, оны көркемдеуде, бәрібір логикалық формадан ауытқымауы тиіс. Әрине, ғылыми тұрғыдан қатаң қолданлымаса да, оқырманды сендіру үшін, жобалау мен болжамдаудың өзіндік бір қисындарынан тыс болмауы тиіс.

Эпихереймалық аттап өту – болашақтағы болуы ықтимал бірінші құбылысты, одан туындайтын екінші бір құбылысты т.б. мүмкіндігі келгенше бірнешеуін аттап өтіп, төртінші, бесінші, алтыншы т.б. бағдарда өзінің нәтижесін бірден-ақ ұсынады. Мысалы, жоғарыда айтылған, ауаның болашақта ластана түсетіндігі – бірінші болса, таза ауаның құндылығы арта түсетіндігі – екінші, адамдар таза ауаға зәру болатындығы – үшінші т.б. Фантаст үшін олар қызықты емес, себебі, онда сенсация жоқ. Яғни, ол логикалық жүйелілікті сақтай отыра, оның сатылатындығы – төртінші сатыны бірден-ақ көздейді. Мысалы, ауа басты құндылық болатын болса (1), капиталистік қоғамда құнды нәрсетелер сатылатын болса (2), онда ауа да сатылады (3).

Егер осындай болашақ туралы қарапайым өрлеу тізбегінің логикасын: «А – В – С – Д – Е...» деп белгілесек, фантаст бұл тізбекті түсіндіріп отырмайды, ол «А» ден бірден-ақ «Д»-ға немесе «С»-ға өтеді, тіпті болмаса, одан да әріге ауысады. Осыдан болашақтағы таңғажайып оқиғалар өздігінен туындайды. Бұны «фантастикалық ойлаудың гипер перспективасы» деп атауымызға болады.

2. Фантаст мифтік ойлау логикасына сүйенеді де, анаолгия жасайды немесе ратификациялайды. Бұндағы ең ұтымды қиялдау машығы – қиял-ғажайып ертегілеріндегі кейіннен, яғни, бүгінге дейін және қазіргі заманда іске асқан сол дәуір үшінгі болашақ үлгілерді қайталау емес, соның нұсқасын алу немесе әлі іске аспаған үлгілерді қайта жаңғырту болып табылады. Мысалы, қазақ ертегілеріндегі «Ұшқыш кілемнің» ХХ ғасырдағы іске асқан кейпі – ұшақ, тікұшақ, зымыран сынды ұшатын құрылғылар. Бұндай сарындарды «сол дәуірдің фантастикасы» деп атауымызға немесе «сол дәуірдің бүгнігі күні іске асқан фантастикасы» деп нақтылауымызға болады.

Фантаст бұны жаңғыртуына және дамытуына болады. Тіпті болмаса, әлі іске аспаған мифтік оқиғаларды басқаша формада бере алады. Мысалы, «Ер төстік» ертегісіндегі «Жер асты патшылығын» қазіргі замануи бейсызықтық физикадағы мистикалық-ғылыми әлемдерге немесе көп өлшемді кеңістіктерге сәйкестендіріп барып, көркемдеп мазмұндай алады. Нақтырақ айтқанда, оның жер астыда болуы міндетті емес, мүмкін ғарышқа орналастыруы да ықтимал. Сонда, мифтердегі әлі іске аспаған үлгі басқаша кейіпте қазіргі фантастикаға айналады. Бұл тұста, фантаст дәл осыдай әлі іске аспаған, бірақ асуы неғұрлым ықтималдырақ оқиғаларды теріп алуына болады. Бұны «фантастикалық ойлаудың мифтік гиперретроспективасы» деп атауымзыға болады.

Егер осындай болашақ туралы қарапайым өрлеу тізбегінің логикасын: А-В-С-Д- **Е -**Ғ-К-Н.. деп құрып, Е-ні қазіргі заманғы ойлау деп шартты түрде белгілесек, фантаст Ғ-К-Н... ға емес, А-В-С..-ге ұмтылады. Мысалы, А-ны А1, А2,А3.. ретінде қайта жаңғыртады. Бұл бір қарағанда, мифтік және фантастикалық ойлаудың шығыршық (спираль) бойынша дамуы сияқты лып көрінеді. Бірақ бұндай ойлау әмбебептық сипат алмайды.

3. Фантаст тек өткеннің мифологиясына ғана емес, қазіргі заманғы әлеуметтік мифтерге де сүйене алады. Бірақ оларды сол қалпыда қайталмайды, тек олардың мазмұндарындағы фантастикалық логика үшін маңызды деп саналған жақтарын ойша бөліп ала алады да, оларды да өз бетінше дамытады. Мысалы, «Беймәлім Ұшатын Обьект» фантастикалық ойлау үшін негіз болуға лайықты: «Беймәлім Ұшатын Обьекті Субектілерінің Мекені», «Беймәлім Ұшатын Обьекті Субектілерінің өмір салты», аналогиялық түрде бір ғана емес, «Беймәлім Ұшатын Обьекті Субектілерінің бір-біріне мүлде ұқсамайтын әр түрлігі» т.б. фантатикалық ойлау үшін тың тақырып. Мысалы, А – әлеуметтік миф мазмұнының субстанциясы (басты кейіпкері, басты құбылысы т.б.) болса, Фантастикалық ойлау машығы «А бар ма, А жоқ па» деген сауал тастмайды (бұны футуролог немесе ғылым қоя алады), ол үшін бұндай сауалдың маңызы төмен. Ол А-ның тек әзірге белгісі А ғана екендігі, (яғни, Х екендігіне сүйенеді). Сондықтан да ол, А дегеніміз – Аа, Ав, Ас.... екендігі туралы ой толғай алады. Немесе, АВ, АС т.б. бұндағы а – олардың мекендері, в – өмір салттары болса, В – мүлде басқа БҰО өкілдері болып шығады. Бұндай ойлау машығын, біз, «Фантастикалық ойлаудың әлеуметтік мифтік интроспекциясы» деп атауымзға болады.

Немесе, қазіргі технофобиялық мифтерді мысалға алуымызға болады: Роботтардың адамзат қауіпсіздігіне ықпал етуі, Роботтардың адамзатқа қарсы жойқын соғысы т.б. сарындағы әлеуметтік мифтердің өзі бір қарағада фантастикалық, бірақ ескірген фантастика немесе әлеуметтік мифтердің тым ақылға сыйымсыздау түрі. Фантастикалық ойлау, мысалға, роботтардың сезімдік ақпараттық желі орталығының Бар екендігі туралы үлгіні басшылыққа ала алады. Яғни, А – технофобиялық роботтық обьект болса, А1 осы ақпараттық желі орталығы. Демек, А болса, онда А1 деп бар болып шығады.

4.Фантастикалық логика иррационалдылыққа, ақыл есі ауытқығандарға немесе «миға штурм жасау» әдісіне сүйене алады. Мәселен, «миға штурм жасау» әдісі белгілі бір адамдардың ерік шабыты мен еркін фантастикалық қиялдау күшіне сүйеніп, әр бағыттағы, көп нұсқалы идеяларды жинау және оны сұрыптауды басшылыққа алады. Фантастикалық логика өзгеге және өзіне штурм жасаумен келіп сабақтасады. Бұл бір қырынан психологиялық ауытқуға алып баратын жеке бас қауіпсіздігі, екінші бір қырынан, ғылым этикасын жатыңқырамайтын күрделі ахуал болып табылады. Бұл тым еркін, тіпті оның арнайы бір өлшемдері де болмауы ықтимал. Бірақ, бір кездерде, ашылған таңғажайып ғылыми жаңалықтардың кейбірінің авторларының ақыл-есінің дұрыс-терістігіне күмән келтірушілер де болғандығы рас.

5.Фантастика әдебиет саласына жататын болғандықтан, онда да көркемдік әдістер мен тәсілдер еркін қолданылады: теңеу, метафора, эпитет, шендестіру т.б. Оның ішінде, гипербола мен литота фантастикалық ойлаудың және оның мазмұнын арттыратын тәсілдер. Яғни, тым әсірелеу мен тым кішірейту фантаст үшін «гипергипербола» немесе «гиперлитота» деп атауға болатындай жаңа сатыға көтеріледі. Мысалы, ғарыш әлеміндегі тіршілік туралы болжам, гиперболизацияланып барып, олардың ғарыш әлемінде қалалары ғана емес, мегақалалары бар екендігі туралы идеяларға алып келеді.

Егер, қалыпты ойлауда «А» бар ма? деген сауал қойылса (БҰО өкілдері), егер «А» болса, онда «в» (олардың ғарышта қалалары бар) бар деген қарапайым логика алынады. Ал фантаст «гипергиперболизациялап», «А» бар болса, «в» бар болса, ол «в» емес, «В» (мега қалалар) болып табылады. Мысалы, ол қала жай ғана үлкен қала емес, адам ақылына сиымсыз, бірнеше миллинондаған қашықтыққа созылып жатарған қала.

Осыған байланысты Д.Дьюи мәселені шешудің үш бағытан көрсетіп, үшіншісін, «үздік баламаны таңдап алу» деп атаған болатын[2,349б]. Олай болса, фантаст осы тым әсірелеу нұсқасын таңдап алады.
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**ІІ ӨРІСТІ ОЙЛАУДЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ-ӘДІСТЕМЕЛІК НЕГІЗДЕРІ МЕН МЕН ТАРИХИ-ТАНЫМДЫҚ ШАРТТАРЫ**

**2.1 Қазақ дүниетанымындағы би-шешендер логикасының өзіндік ерекшеліктері**

ХҮ-ХҮІІІ ғасырдағы қазақ жұртының саяси-әлеуметтік құрылымының негізі: хандар мен билер, батырлар мен жыраулар институты болатын. Бұл кезеңдегі саяси-әлеуметтік билік пен әлеуметтік мәртебе – хандар, билер, батырлар дүниетанымын және өмірлік ұстанымдарын әйгілеумен жалғасын тапса, рухани-мәдени кеңістіктегі – эпостық дәстүр, жыраулық поэтифилософия, әдет-ғұрып пен салт-дәстүр, мақал-мәтелдер мен аңыз әңгімелердің т.б. терең өмірмәнділік тұжырымдары тұтаса келе, қазақ дүниетанымының жалпы бағдарларын айқындай алады. Осы құрылымның өкілдерінің бірі билер – саяси-әлеуметтік және рухани-мәдени қырлы жақтарды қатар қамтиды.

«Би» феномені тарихи-әлеуметтік тұрғыдан мынадай мағыналарға ие болады: 1) Саяси – «Бидің» қызметінің басты мазмұны құқықтық кеңістіктегі адам еркіндігі мен еріктілігі, жауапкершілігі мәселелерін қамтып, әлеуметтік реттеушілікке (регулятор) келіп тоғысады;ол адам еркіндігі мен құқықтарын сақтаушы және жаңашылдық енгізуші, қоғамдық өмірді жаңартушы; бидің қызметі жалпыадамзаттық және ұлттық құндылықтар деңгейіндегі: жауапкершілік пен еркіндік, еріктілік пен тәуелсіздік, бостандық пен азаттық т.б. аясындағы күрделі мәселелерді шешудің даналығына келіп тіреледі; бидің өзі әлеуметтік жауапкершілік пен еркіндіктің қоғамдық-әлеуметтік, мәдени-саяси тұрғыдан нақты барынша толыққанды өкілі, өнегесі мен жарқын үлгісі болып табылады.

2) Әлеуметтік – Билер: әлеуметтік әділеттілікті теориялық деңгейде ғана таразылаушы ретінде идеяларды спекуляция жасамайды, оны қоғамдық өмірде қолданып, нақты нәтижелерге қол жеткізеді; үнемі әлеуметтік жанжал аясындағы шекаралық жағдайлы күй кешеді де, үнемі өзін-өзі ашу, өзін тану экзистенциясында болады; зиялылықтың үлгісі ретінде тұлғалардың әлеуметтенуінің орталық институты болып табылады т.б.

3) Мәдени жағы – адамгершілік талаптарын қатаң сақтаған, әділеттіліктің жоғары деңгейіне мүлтіксіз жеткен, ойы мен ақылының ұшқырлығы жетілген, ел ішіндегі кемшілік пен жетістіктерді көре білетін, ханнан да, қарадан та тайсалмайтын, біліктілігі мен білімін ұштастырған тұлға. Ол қазақ руханиятын дамытуға да өзіндік үлесін қосқан айтулы жан. Сондықтан, оның шығарған шешімдері «Билер кеңесі» (қазіргі парламент сияқты) арқылы ауыздан-ауызға тарап, қазақ сахарасына жайылған, ал жалпы өмірмәнділік мәселелері халық даналығының қоймасына енгізілген, кейбірі мақал-мәтелдерге айналып кеткен. Ата-ананың қадірін, Балалы болғанда білерсің – Шал ақын; Ежелгі дұшпан ел болмас – Бұқар жырау; Алтау ала болса – ауыздағы кетеді, Төртеу түгел болса – төбедегі кетеді – Майқы би т.б.

Олардың ойтолғам үрдістерінің мазмұны да таза өмірмәнділік арнада дамыды, тәжірибелік нұсқада өрбіді және әрқилы бағдарларды қамтып жатты. Ендеше, Билердің толғаулары тек тұрмыстық мәселелерді шешу, сот ісі ғана емес, өмірмәнділік философиялық толғауларға да ұласады. «Дүниеде не өлмейді?» деген ханның сауалына билер: «Ағын су өлмейді, Асқар тау өлмейді, Аспанда ай мен күн өлмейді, Әлемде қара жер өлмейді»,-десе, оған Жиренше шешен: «Ағын судың өлгені – алты ай қыста қатқаны. Асқар таудың өлгені – Басын бұлттың жапқаны. Ай мен күннің өлгені – Еңкейіп барып батқаны. Қара жердің өлгені қар астында жатқаны. Ажал деген атқан оқ – Бір Алланың қақпаны. Дүниеде не өлмейді, Жақсының аты өлмейді, Ғалымның хаты өлмейді»,-деп жауап берген екен[1,296б.].

Мыңдаған жылдық тарихта шындығында да, кәсіпкерлер мен дәулет иелері, болыстар мен билік иелеріне қарағанда, ғалымдардың еңбектері барынша өміршең екендігі сөзсіз. Немесе, Төле бидің: «Бір бала бар – Атаға жете туады, Бір бала бар – Атадан өте туады, Бір бала бар – Кері кете туады»,-деген толғауы да таза өмірмәнділік философия. С.Н. Ақатай да олардың толғауларына былай сипаттама берген болатын: «Шешендік сөз – тек ауыз әдебиетінің жанры ғана емес, дүние туралы ел байламы, дүниенің тегі жөніндегі белгілі бір тиянақты көзқарастық позицияны арқау еткен тұжырым, әлемді рухани игерудің формасы, басқаша айтқанда, табиғат, адам мен қоғам заңдылықтары туралы болжаулар, пайымдар мен ақыл-ой жиынтығы»[2,45-46бб.]

Би толғауларының тағы бір қыры – өзара сұхбат, пікірталастыру түрінде болып келеді. Сырым батырдың алдынан шыққан Алдияр би оған қарап: «Қарадан хан болдың, Айырдан нар болдың, Жоқтан бар болдың, Көнеден дәурен озды, Көндей қамқа тозды. Атадан ұл озды, Анадан қыз озды» деген сәтте, Сырым былайша жауап қайырған екен: «Қарадан хан болсам, Халқым қалаған болар, Айырдан нар болсам, Атам жараған болар. Көнеден дәурен озса, Жасы жеткен болар. Көндей қамқа тозса, дәурені өткен болар. Атадан ұл озса, Еркіндігі болар, Анадан қыз озса, Еркелігі болар». Бұндай пікірталастыру ұрпақтарына берілген сабақ болумен қатар, өздерін одан әрі жетілдіріп отыру үшін құрылған айтыс тәсілі іспетті де болып келеді, екінші бір қырынан қабілеттерін байқасу-сынасу бәсекесі.

Би-шешендердің халық даналығына айналған ойларының тағы бір көрінісі – жұмбақтау тәсілі. Қырғыз Қызылымқарт Жиреншеге кездескен сәтте: «Шешен сізден сұрайын деген бір жоғым бар еді. Он бес лақ, жиырма бес серке, отыз бес орақ, қырық бес қылыш, елу бес егеу, алпыс бес арқан, жетпіс бес шідер жоғалттым. Осыған құлағдар болыңызшы»,-деген екен. Сол кезде Жиренше былайша толғапты:

Он бес жас құйын қуған желменен тең,

Жиырма бес дауыл ұрған көлменен тең,

Отыз бес ағып жатқан селменен тең,

....Жүзіңде дүниеден күдеріңді үз,

Өлмесең де өліден кем боларсың.

Бірде елшілікке келген көрші елдің бір адамын өлтіру туралы сөз болыпты. Үш би оңаша шығып сөйлесіп тұрғанда,Төле көлге қарап тұрып: «Алар ма еді мына көлдің қуын атып?» -дейді. Әйтеке: «Оғың шығын болмасын суын атып»,-дейді. Сонда Қазыбек: «Құтыла алмас бәлеге қалып жүрмейік, Құс екен деп перінің қызын атып»,-деп сөзді бітіріпті. Бұл жұмбақтаулар тек жай ғана ермек емес, іргелі өмірлік-әлеуметтік мәселелерді шешуге септігін тигізген ұлағатты тұжырымдар болып табылады.

Билердің толғаулары мен сөздерінің маңызды бір тұсы – бітімгерлік пен елдікке қатысты, сыртқы саясат пен ішкі саясат мәселелерін реттеуге байланысты болып келеді. Мысалы, Қалмақ еліне елші болып барған Қызыбек би оның Бертіс атты ханына былайша қатқылдау үн қатып, жанжалды бітістіріп қайтқан екен:

Біз қазақ деген мал баққан елміз,

Бірақ ешкімге соқтықпай жай жатқан елміз.

.....Сен қалмақ болсаң, біз қазақ,

Қарпысқалы келгенбіз....

Бұнда елдік пен ерлік, батырлық пен жігердің тайсалмайтын рухы жатыр. Сөз саптау да әуелі сыпайы бастап, одан соң бірте-бірте күшейе түсіп, ақыр соңында өзінің бұлардан кем түспейтіндігін, бәсекелесе де, жауласа да алатындығын көрсетіп қоюмен келіп шешімін табады.

Би-шешендер толғауының құрылымы мен мазмұнының өзі барынша күрделі болып келеді, ең басты нұсқа ойлау ерекшелігі. Бұны «би-шешендер логикасы» деп атауға да болады. Бұл кей сәттерде шарықтау шегінде тапқырлықтың софистикалық (сөздерді ойнату) тәсілдерін де қолданады. Мысалы, бір бала жалданып жұмыс жасап, тапқан ақшасын бір байдан үйіне беріп жіберіп, «өзің де ал, үйдегі ата-анама өзің не қаласаң соны бер» депті. Бай баланың үйіне келіп, «мен ақшаның бәрін өзім қаладым, сіздерге ешнәрсе де бергім келмейді, міне балаң «өзің не қаласаң соны бер» деп жазып жіберді» деп көрсетіп, бір тиын да татырмай кетіп бара жатқан жерінен Алдар Көсе шығып, хатты қайтадан оқып тұрып: «Өзің не қаласаң соны бер депті ғой, егер өзің бұл ақшаның бәрін қалап тұрсаң, онда сол қалаған сомаңды, енді түгелдей беруге тиісті емеспісің»,-деп ақшасын тұтастай қайтарғызады. Осындай басқатырғы ойша алдау тәсілдері әлемдік философияда софистика ілімі ретінде танымал болса, қазақ даналығында, би-шешендерде ол тапқырлық пен ой ұшқырлығы түрінде қолданылатын тәсіл болған.

Би-шешендердің жұмбақтау тәсілі негізінен көркемік танымға негізделеді. Бұнда қазіргі әдебиетте қолданылатын тұспалдау, ишаралау, ниеттеу, рәміздеу сияқты ойды тікелей емес, жанама, басқа бір ұқсас жағдайлар арқылы жеткізетін ойтаным кеңінен қолданылады. Бұл билердің өз арасындағы пікірталастарда, әңгімелерде, сұхбаттарда жиі қолданылады. Би, жалпы алғанда, тұспалды ойдың шебері болуы тиіс, неғұрлым ым-ишараны, рәміздерді жетік меңгерсе, соғұрлым оның шешендік қабілеті де жоғарылай түскен. Жоғарыда келтірілген мысал, Үш бидің өзара әңгімесінің «Құтыла алмас бәлеге қалып жүрмейік, Құс екен деп перінің қызын атып»,-деп сөзбен тамамдалуы оқиғасында да үшеуінің бірін-бірі терең түсінісуі мен өзіндік билер логикасын меңгергендігі анық байқалады. Д.С. Раев қазақ даласындағы шешендік сөздердің мағынасын және логикалық жүйелілігін былайша сипаттап өткен болатын: «Шешендік сөздерде қазақ даласы көшпелілерінің бүкіл коммуникация жүйесі мен дүниетанымының дәстүрлі ұлттық логикасы, қозғалу ритмі жатыр»[3,8б.]

Билер мен шешендердің ойлау жүйесі ержүректелікпен, батырлықпен, намыстылықпен астасып жатқандықтан, оларда сезімдік толғаныстың келбеті анық байқалады. Ішкі адал сезімнен шыққан сөз қашанда, жеңіске жетеді. Осы адалдық сезім ақиқатты айтқызып, қарсыласын тұқыртып тастайды. Ендеше, билердің сезімді пайдалану тәсілі қарсыласының немесе өзге ел-жұрттың ішкі жан-дүниесіне жеткізе айтумен келіп шешімін табады. Мысалы, Бұқар жыраудың: «..Мен сені алғаш көргенде, Әбілмәмбет сұлтанның, Түйесін баққан құл едің» деген толғауы ішкі сезімдік күйзелістен шығып, таза шындықты жеткізгендіктен, ол ханға да әсер етпей қоймайды[4,94б.].

Билердің ой машығының тағы бір ерекшелігі – логикалық-ғылыми ойлау. Бұнда салыстыру мен талдау, жинақтау мен жалпылау операцияларымен қатар, біріншіден, екіншіден деп жүйелеп қою ыңғайлары қолданылады: «біріншіден не жаман», «бірінші тілек тілеңіз» деп басталатын өлеңдер, жеті қасиет, үш жаман, үш жақсы, үш жүрт сияқты – үш тұғырлы бірліктер т.б. осындай логикалық ғылыми айналымдармен келіп түйісіп жатады. Ал салыстыру бірінші табиғат құбылыстарын айта келіп, орағытып, қоғамдық өмірге, нақты жағдайларға қарай бетбұрумен көркемделеді. Бұл тұтас қазақ поэзиясында жиі қолданылатын шендестіру тәсілі. Сондықтан, бұндай жүйелі логикалық ойлау шешендік сөздер мен билердің толғауларының құндылығын арттырып қана қоймайды, сөздерін дәлелдеу үшін де пайдаланылады. Тарихта қазақ даналарының сауаттылығы туралы айтыла бермейді. Мысалы, Төле би, Бұқар жырау сынды ірі тұлғалар медреселерде бірнеше жыл оқыған сауатты адамдар болғандығын ескерсек, олардың ғылыми ойлауға бейім болғандығын және оны арнайы қолданғандығын оңай түсіне аламыз.

Сондай-ақ, анология мен жүйелілік сияқты тәсілдер де жиі қолданылған. Мысалы, мал мен ғылымды салыстырып (яки, байлық пен ғылымды), ғылымның артықшылықтарын біріншіден, екіншіден... деп, тура он мысалмен дәйектеген Әлі шешен оны жүйелеп көрсетіп берген екен: «Малдан ғылым артық. Өйткені ғылым әулие-әнбилердің мирасы, ал мал – перғауын мен Қарынбайдың мирасы; Екіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылым сені сақтайды, ал малды сен сақтайсын; Үшіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылымның досы көп, ал малдың дұшпаны көп; Төртіншіден, малдан ғылым артық, өйткені ғылымды жұмсасаң арта береді, ал малды жұмсасаң азая береді.... деп он түрлі тәсілмен дәйектейді.

Би-шешендердің ойлау машығының қадірін арттыратын тағы бір ерекшелік – тездік. Сыртқы ортаға, болып жатқан оқиғаларға, даулы мәселелерге, хан, батыр, би сияқты әлеуметтік беделді тұлғалардың қойған сауалдарына сол сәтте тезірек жауап қайтару қажет және ол ұтқыр ой, тапқырлық, терең мағыналы, өмірмен тығыз байланысты, екі ұшты емес болуы тиіс. Би-шешендердің даналық сөздері де көп жағдайда өлеңмен айтылғандықтан, ол суырып салма ақындықты қажет етеді. Ақпараттарға тез жауап беру үшін алдымен, мағыналы ой керек, ол ой қайтадан тұспалданып, көркемделіп, әсерін арттыратындай болып құрылуы тиіс, сосын оны өлең шумақтарына айналдыру қажет. Міне, бұл – би-шешендердің ойлау жүйесінің қысқаша тізбегі.

Бұндай туа біткен қабілеттермен қатар, адамгершілік қасиеттер бойынша да кемелденген тұлға болуы би-шешен болу үшін алғышарт болып табылады. Әділетсіздікті көре білу, мұқтаждарға қол ұшын беру, қайырымдылық жасау, үлкенді сыйлап, кішіге ізет көрсетумен қатар, хан мен қараға да өз ойын батыл жеткізе алатын ержүректілік пен намыс, қаһар мен айбарлылық сияқты этикалық сапалар да оның бойынан табылуы тиіс. Себебі, оның адамгершілік жағы мүлт кетсе, ол сөзі мен ісі сәйкес келмей «аяқтан шалынады», ел-жұрт алдында беделі түсіріліп, оның сөзіне ешкім де құлақ аспайтын болады. Шындығында, ол өз ойын айтарда қателесуге болмайды, қателесу тағдыры оған жазылмаған. Егер би-шешен адамгершілік жағынан олқылау болса, оның сөзіне халық құлақ та аспас еді. Ендеше, олардың этикалық сапалары қоғамдық дамудың қозғаушы күштеріне айналады.
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**2.2 Өрісті шығармашылық ойлау және оның әдістемелік негіздері: практикалық нұсқаулықтар**

Бүгінгі таңдағы әлемдік өркениет көшіне ілесуді және оның алдыңғы шебінде болуды мақсат еткен еліміздің стратегиясы дамудың барлық алғышарттарын да назарда ұстап отыр. Экономикалық өрлеу қашанда әлемдік аренадағы саяси-әлеуметтік қатынастардың ыңғайластырылған кеңістігінде орнығады. Сондықтан Қазақ Елі де осындай дүниежүзілік ынтымақтастық кеңістігінен өзіндік орнын айшықтауы тиіс. Олай болса, экономикалық байланыстарды өрістету мен саяси-әлеуметтік қарым-қатынастарды нығайту – өркениеттілікке ұмтылудың маңызды алғышарттарының бірі десек, рухани-мәдени толысу да оның түпсебептері болып табылады. Сондықтан, көп салалы руханилық пен мәдениеттіліктің тармақтарының бірі – еліміздегі зиятты капиталды нығайтуға келіп тіреледі. Осындай обьективті қажеттілік сайып келгенде, жастардың зияттылық әлеуетін одан әрі арттырумен келіп сабақтасады. Бұл жастардың тек қана бірді-екілі өкілдерін ғылыми шығармашылыққа тарту ғана емес, мүмкіндігінше, неғұрлым кең аудиторияны қамту нысанаға алынып отыр. Осындай ұстаным «зиятты ұлт» қалыптастыру саясатын туындатты да. Яғни, қоғам дамуындағы «адам капиталы», «адам ресурсы» деген сияқты түсініктердің жаңарған формасы «зиятты ресурс» дегенге келіп саяды.

Ендеше, бізге қажетті қазіргі «зияттылық» - білімді негізге ала отырып, шығармашылық ойлауды талап ететін, ақылдың тапқырлығын басшылыққа алатын ілгерішіл және жігерлі, оң нәтижелі психологиялық үдеріс болып табылады. Қазіргі психология мен философияда осы үдеріске тікелей байланысты немесе оған тура сәйкес болып келетін мынадай құбылыстар бар: өрісті ойлау (продуктивті ойлау), креативті ойлау (жаратушы ой), шығармашылық ойлау (творчестволық қабілет), сыни ойлау (критикалық ой), интуитивті ойлау т.б.

Өрісті ойлау – бұрын болмаған идеяны, жаңа пікірді тудырушы, ешкім айтпаған жаңа ой айту дегенді білдірсе, креативті ой да осындай мағынаға келіп жуықтайды. Бұған Әл-Фарабидің «білімді болу деген сөз – белгісіз нәрсені аша білу қабілетіне ие болу деген сөз» деген даналық сөзі осыны аңғартса керек. Дегенмен, біз «білімді болу» деген тіркестің орнына «ғалым болу» деген тіркесті ұсынғымыз келеді. Бұл тұста айта кететін жайт, біз «продуктивті логика» деген түсінікті енгізе отырып, оның қазақша баламасын «өрісті логика» деп атауды жөн көрдік.

Бұл жердегі креативтілік – жаңа ойды жарату, тудыру, өндіру деген түсінікке келіп саяды. Демек, бұлар ой өндірісі дегенді білдіреді. Ал шығармашылық ойлау да осындай мағынаға жақын, бірақ бұлардан айырмашылығы ол көбінесе өнер иелеріне байланысты айтылады. Өнер мен ғылым қашанда жаңашылдықты қажет етеді, егер өнер туындысы біреуді қайталайтын болса немесе оның үлгісін көшіріп алатын болса, онда ол өнер емес. Ал неғұрлым тың, мүлде төлтума, ешқашан қайталанбайтын туындылар дүниеге келген жағдайда, онда ол талант деп аталады. Талантсыз адам өнер иесі де, ғалым да бола алмайды. Талантқа берілетін тағы бір жауапкершілік – тек жаңа ойды бір реткі акт түрінде тудыру емес, үнемі-үздіксіз, талмастан жаңа идея тудыру.

Сыни ойлау – өзінің немесе өзгенің идеясына сыни көзбен талдау жасау: Осы тұста: «Критикалық ойлаудың мәні өзінің немесе басқа біреудің ойын бағалап, сараптау кезінде іс-әрекетке және көз жеткізуде озық ойды қалыптастыруда жатыр. Критикалық ойлаудың өзегі қате ойлауды аңдай білу, қорытындыны айқындау, нақтылық пен дәлелді бағалау, және нәтижені сараптай білу секілді бірқатар дағдыларда жатыр. Критикалық ойлаудың қорытындысы деректер мен бөтен біреудің пікірін өзіңе сіңіріп алу емес, пікірге төрелік айта білу және өз пікіріңді алға тарта білуде жатыр»,-деп пайымдалған пікірлер бағытын ұстанатын боламыз[1,12б.**].**

Интуитивті ойлау – талдау мен сараптаудан, логикалық операциялардан тыс, ақиқатқа тез, бірден жету, ақпараттардың ішкі сезім түйсігі арқылы сол сәтте адамның өзіне де беймәлімдеу жағдайда қабылдануы.

Бірақ бұл тұста, біз ойлаудың шығармашылық ойлау, креативті ойлау, сыни ойлау, стандартты емес ойлау т.б. онымен мағыналас түрлерінің жалпы атауын «өрісті ойлау» деп алуды жөн көрдік.

Сондықтан, «қалай өрісті ойлауға болады, жаңа ой тудырудың, еркін ойлаудың өзіндік бір шарттары, қалыптары мен жүйесі бар ма, қарапайым сананы қалай өрісті ойлауға бейімдей аламыз?» деген сияқты сауалдар қоя отырып, оның белгілі бір бағыттары, өзіндік мәнері бар екендігін ұсынамыз. Мысалы, психолог Д. Халперннің пікірінше, әр түрлі жағдайда қолдануға болатындай етіп сыни ойлаудың құрылғыларын оқыту арқылы арнайы енгізуге болады және ол маңызды іс болып табылады[2,55б.]**.**

Олай болса, біз, өрісті ойлаудың бағыттарын іздестіре келе, оның мәнерлері мен өзіндік ерекшеліктері бар екендігін ұсынып, оны «өрісті (продуктивті) ойлаудың әдістемелік нұсқаулары» деп атап, формулалармен белгілеп, нақты мысалдар келтіре отырып, кейбір бағыттарын ғана түсіндіріп өтуді жөн көрдік. Бұл баршаның өрісті ойлауына негізделген, ғылыми танымдағы жаңалық ашуға бағытталған ақылдың әдіснамасы ретінде де белгіленетін өзіндік бір тың бағдарлар болып табылады.

Біз ұсынып отырған өрісті логиканың әдістемелік бағдарлары формальді, диалектикалық, символикалық логика заңдарын, ондағы ой машықтарын жинақтай келе, олардың қажетті деген тұстарын пайдаланатын болады. Бұл әдістер көп жағдайда, дәстүрлі ойлауды сындарлау арқылы жүзеге асатындықтан, алдымен оның логикасы көрсетіліп, өрісті ойлауға бетбұрыс ашылады.

Ол әдістерді, біз, «Тезис-Антитезис» құрылымы бойынша ұсындық. Яғни, бастапқы белгіленген нұсқа, дәстүрлі түсінікті, қалыпты ой тұжырымдарын көрсетеміз, көп жағдайда, одан соң оны терістейміз. Осы тұста, В.И. Брюшинкиннің сыни ойлаудың деңгейлерін: 1.Эмпирикалық деңгей – айғақтарды сыни тексеру; 2. Теориялық деңгей – теорияларды сыни тексеру; 3.Метатеориялық деңгей – құндылықтар мен нормаларды сыни тексеру деп көрсетіп бергендігіне[3,55б.] сүйенсек, біз осы үшінші деңгейді тезис ретінде ала аламыз.

*1. Толық қамтымауды аңдай білу тәсілі.*

Дәстүрлі түсінікте А═А (Тезис). Бұл тек қоғамдық бұқаралық санада ғана емес, ғылыми-теориялық тұжырымдамаларда, заңдылықтарда, қортындыларда да кездеседі. Біздіңше, А**≠**А (антитезис); ол А ═ а немесе А═ А1 ғана болуы ықтимал.

Яғни, «А» тең «А»-ға емес, ол тек қана «а» немесе «А1» болып табылады. Олай болса, «А» тең «А1»-ге. Немесе «А» тең «а»-ға. Бұл – субъект предикатты толық қамтымайды немесе керісінше деген сөз.

Бұлай айтылған пікір немесе тұжырым қашанда «дәстүрлі ойлағандай», анықтаушысына сәйкес емес болып шығады, әлемнің немесе құбылыстың мәнін білдіретін пікір оның тек қана бір бөлшегін ғана қамтып сипаттайды дегенге келіп саяды. Мысалы, «Бұл – Болмыстың заңдылығы» (дұрысы, мүмкін: «Болмыстың заңдылықтарының бірі» болуы тиіс шығар) деген тұжырым өрісті ойлауға жетелейді, шындығында, «бұл» дегенге жатататындардың барлығы тұтас болмыс заңдылығын аша алмайды, тек қана белгілі бір кезең немесе аймақты, тіпті болмаса сәттерді бейнелейді. Осы пікірде тек жалпының ішіндегі жеке ғана суреттеліп тұр. Шындығында, болмыс заңдылығы әлдеқайда кеңірек. Мысалы, «тартылыс заңы – тұтас болмыстың заңдылығы» бола алмайды, себебі, ол тек жер жағдайында, немесе біздің күн жүйесінде, тіпті болмаса біздің галлактикада, мүмкін метагаллактикада ғана немесе белгілі бір уақыттарға, жағдайларға байланысты заңдылық болуы ықтимал деген сөз.

М. Хайдеггер өзінің болмыс туралы ілімін «Іргелі онтология» деп атаған болатын. Онтология сансыз көп метагаллактикалар мен олардың шексіздігін тұтас қамтитын, жалпы өмір сүріп тұрғандардың барлығы екендігін ескерсек, онда М. Хайдеггердің тек Жер планетасы жағдайындағы, оның бір шектеулі құрлығындағы сүрген өмірі мен ғарыштың азғантай бөлігін де арнайы құрылғылармен де бақылай алмайтындығы «іргелі» деген сипаттаманы ашып бере алмайтындығы даусыз.

1. *Ұғымның шексіз ашық болуы тәсілі.*

А═ А (Тезис); А**≠**А (антитезис); А═ А1; А═ А2; А═ А3; А═ А4 ... А═ А ∞.

Бұнда да «А» тең «А»-ға емес, А дегеніміз – А1, А2, А3, А4 ... ке тең. Осылай шексіздікке ұмтыла береді.

Ұғым тұйық немесе дара емес. Ұғым ассоциативті-бейнелі түрде өзін-өзі шексіз аша алуға қабілетті. Мысалы, «Ағаш» (Терек) сол бір ғана жеке теректі немесе барлық теректерді ғана білдірмейді, немесе формальді логикадағы жалпылау жолымен тұтас табиғатқа қарай өрлейді, ол ашық болғандықтан, әртараптанады. Мысалы, терек формасы жөнінен ассоциациялар арқылы бір негіздеген тараған субстанцияны бейнелейді, жалпы дифференциацияланып өрлейтін құбылыстар мен заттардың бәрін бойына сыйғыза алады. Мысалы, түркі тілдерінің генеалогиясы осы үрдіспен бейнеленеді, «Қазақ шежіресін» де осы үлгімен көркемдеп беруге болады. Ол адам қиялынан немесе көркемдеп бейнелеуден ғана туындаған жоқ, өрісті логика бойынша, оның барлығы терек ұғымының өн бойына «сыйғыздырылған» деп қарауға болады. Мысалы, әлемнің органикалық бірлігі идеясы, кванттық физика т.б. осы ойлау машығына жуықтайды.

*3.Пікірдің аяқталмайтындығын пайдалану тәсілі*.

А═ А (Тезис); А**≠**А антитезис; А═ – А; А = (-А)+ (-А)+(-А).... +(-А∞).

Бұнда «А» тең «А»-ға емес, «А» дегеніміз қашанда «–А» (минус А). Ол минус «А»-лардың шексіздігіне қарай ұмтылады. Ешқандай үғым, пікір, идея, тұжырым аяқталып қалмайды. Әрбір идея қашанда толық емес. Кез келген анықтама, заң, тұжырым тумысынан, пайда болып толысқанның өзінде осындай табиғатты иеленеді.

Мысалы, көне Грекиядағы «атом – ең соңғы бөлінбейтін бөлшек» қағидасы ХІХ ғасырда жоққа шығарылды, ол шексіз бөліне алады екен. Тіпті ол кванттық физикада бөлшек емес, энергия болып шықты. Сондықтан «А» үнемі толықпайтын, жетілдіруді қажет ететін минус «А»-лардың жиынтығынан ғана құралады. Яғни, «А» толыққанды А болуға үнемі ұмтылып, минус «А»-лардың шексіз тізбегін құрайды.

Бұған ғылымда ешнәрсенің де абсолютті бола алмайтындығы туралы релятивистік бағыт жақын келеді. Немесе, Т.Кунның ғылымның кумулятивистік жолмен даму идеясы сәйкестенеді.

*4.Мүлде басқа байланыстарды туындату тәсілі.*

А=Х+У (Тезис), А≠Х+У (антитезис); А= Х +Z немесе А= Х +Ԛ... т.б.

«А» тең болады «Х» плюс «У» емес, «А» тең болады «Х» плюс «Z» немесе «Х» плюс «Ԛ»-ға. Мысалы, қоғамдағы қылмыстың алдын-алудың жолы (А), құқық қорғау органдарын құру (Х) және оның қызметін жақсарту (У) сияқты болып көрінеді. Шындығында, оның алдын-алудың түп себебі, мүлде басқа нәрселерді жүзеге асыру: имандылықты, адамгершілікті жақсарту т.б. болуы ықтимал. Немесе, академиялық медицинадағы адамның бүлінген ағзасын, шыққан жара, ісік т.б. кесіп алып тастау оның емі емес, ол адам психикасындағы ауытқулардан, күйзелістерден, дағдарыстардан, өкініштерден т.б. туындайды. Олай болса, әуелі адам психикасын түзету қажет. Бұл екі арнаға, батыстық және шығыстық дүниетанымға да сәйкес келеді. Демек, бастапқы дәстүрлі себеппен мүлде сәйкес келмейтін, тіптен басқа жазықтағы, адам ойламаған нәрсе болуына сүйену үнемі назарда болуы тиіс.

Американдық әлеуметтанушылар еңбек өрістілігін арттырудың негізі –дәстүрлі түрде бәріміз ойлағандай, өндіріс құрал-жабдықтарын инновациялау, өркендету т.б. емес, ұжымның психологиялық климатына, жұмыс орнындағы көңіл-күйге байланысты екендігі туралы тұжырым жасады. Бұнда да, бір қарағанда тікелей қатысты емес шарттар ұсынылған. Міне, бұлар, мүлде басқа байланыстарды іздеу тәсілін қолданып тұр.

5.*Керісінше болып шығуды аңдау тәсілі немесе керісінше болып шығуы мүмкін екендігін аңдай білу.* (Керісінше жағын ойлау тәсілі)

А= – В (тезис); А≠ – В (антитезис); тіпті А≠В; А= + В

«А» тең болады минус «В» емес, «А» тең болады плюс «В». Мысалы, адам ағзасындағы өте ұсақ микроорганизмдер оған зиянды деп саналған болатын, ол керісінше пайдалы болып шықты, сәйкесінше, тіпті бейтарап та емес, олай болса, А=В-ға да емес, міндетті түрде керісінше болуы тиіс: дәстүрлі ойлауда «А» тең плюс «В» ға болса, өрісті логикада ол минус «В»-ға тең немесе тең болып шығуы ықтимал деген сөз. Сондай-ақ, бұрын «Ғылым – адамзат өркениетінің болашағы» деген ұстаным абсолютті дұрыс болып көрінді, ал А. Бергсонның: «Ғылым – адамзаттың қас жауы» деген тұжырымы да, осы ойдың тәсілі болғанмен, ол да бір жақтылық сипат алып кетті. Немесе, Гордонның «Фантастикалық аналогия» деп аталған тәсіліне орай, жердің тартылыс күшін алып тастау, жарық жылдамдығын өзгерту т.б. арқылы іргелі заңдылықтарға қарсы шығу жолы да[4,69б.] бұл тұста біздің осы тәсілімізді қуаттай түспек.

1. *Бір жақтылықтан арылу тәсілі.*

А= – В (тезис); А= – В.....? (антитезис); А= – В = + В немесе А= – В + (+ В). Сонымен қатар:

|  |  |
| --- | --- |
| **А=** – **В** | **А = + В** |
| А= – В1 | А = + В1 |
| А= – В2 | А = + В2 |
| А= – В3 | А = + В3 |
| ..... | ..... |

«А» тең болады тек қана минус «В»-ға емес, «А» тең болады минус «В»-ға және плюс «В»-ға. Яғни, «А»-ның минус «В»-ға тең екендігін, плюс «В»-ға тең екендігінен тыс қарастыруға болмайды. Немесе, «А» тең болады минус «В» мен плюс «В»-ның қосындысына. Осыдан, минус «В»-ның «В1», «В2», «В3» деген сияқты бірнеше нұсқалары туындауы тиіс (бірақ шексіздікке ұмтылмайды, шексіз емес), сәйкесінше, «А» плюс «В1», «В2», «В3» т.б. болып жалғасады.

Мысалы, экстремизм мен терроризмнің жағымсыз жақтары өздігінен-ақ түсінікті жайт. Ал жағымды жақтары: ислам дінінің шынайылығын одан әрі тереңдетеді, ислам дінінің өзін тұтастай фанатизмге берілуден сақтайды, өзгелерді осы жолға түсіп кетпеуге бейімдейді, ойын айқындай алмай жүргендерді, фанаттыққа беттеп бара жатқандарды ойландырады т.б.

Сондай-ақ, кез келген жағымды нәрсенің жағымсыз қырлары болады, жағымсыздың жағымды жақтары болады. Бірақ мәселе, екеуінің қуаты мен көлемі тең бола алмайтындығында. Оны сәйкесінше, В1 (қуатты) В1 (әлсіздеу) деп белгілесек, жоғарыдағы кесте былайша қайта құрылады:

Егер Тезис А= – В болып құрылса, онда А = + В1, +В2, +В3.. болады және керісінше, егер тезис А = + В болып құрылса, онда А= – В1, – В2, – В3... болады.

|  |  |
| --- | --- |
| **А=** – **В** | **А = + В** |
| А= – В1 | А = + В1 |
| А= – В2 | А = + В2 |
| А= – В3 | А = + В3 |
| ..... | ..... |
| **А = + В** | **А=** – **В** |
| А = + В1 | А= – В1 |
| А = + В2 | А= – В2 |
| А = + В3 | А= – В3 |
| ..... | ..... |

Демек, жағымды құбылыстың жағымсыз жақтары әлсіздеу, сәйкесінше, жағымсыз құбылыстың жағымды жақтары әлсіздеу болады. Бірақ бұл да салыстырмалы түрде алынған, әлсіз бен қуаттының күшін өлшейтін нақты барометр жоқ. Мысалы, аурудан емделу үшін дәрі ішу – жағымды, жағымсыз жағы – ағзаның басқа бір мүшелеріне тигізетін кері әсері. Қайсысы, қуатты, қайсысы әлсіз: жағымды қыры ма, әлде жағымсыз қыры ма?

*7. Ақылға сыйымсыздықты үйлестіру тәсілі.*

А=В (тезис), бірақ мұнда, тіпті тезис алынбайды да. А≠В, А≠С, А≠D...

«А» тең «В»-ға емес, немесе «С»-ға, немесе «Д»-ға емес, тіптен ешнәрсеге тең бола алмайды, өзіне-өзі де тең емес, «А» дегеніміз демек, ешнәрсеге тең бола алмайды.

Ғылымда, формальді логика бойынша бәрі ақылға сыйымды, бірақ табиғат пен әлем құбылыстарының бәрі ақылға сыйымсыз, сондықтан, оның ақылға сыйымсыздығының өзі сол «ақылға сыйымсыздық» арқылы ақылға сыйымды болып шығады. Демек, мұны «ақылға сыйымсыздықтың сыйымдылығы» деп айта аламыз, ол сол нәрсені ақылға сыйымсыз деп қабылдағандығымыз, солай деп түсінгендігіміз үшін түсінікті болып тұр дегенді білдіреді. Ол сол ақылға сыйымсыздығынан ауытқымауы тиіс, егер ауытқыған жағдайда, ақылға сыйымды болып, сыйымсыздықтан айрылып қалады. Мысалы, кейбір терең, байыпты адам ойына келе бермейтін, стандартты емес ғылыми жаңалықтар бастапқыда ақылға сыйымсыз болған, сондықтан, оларды ашқан ғалымдарды көпшілік «психологиялық ауру» деп те ұққан. Математикадағы теріс сандардың ашылуы т.б. осы ақылға сыйымсыздық логикасына жуықтайды. 1-ді 1-ге қосқанда екі емес, үш немесе төрт болатындығы немесе 1 күйінде қалатындығы т.б. бір қарағанда ақылға сыйымсыз құбылыс болып табылады.

Табиғаттағы, қоғамдағы ауытқыған құбылыстардың (паранормальное явление) бәрі осы ақылға сыйымсыздық логикасына бағынады. Олай болса, ақылға сыйымсыздықтың логикасы: ешқандай да логикалық заңдылықтарға бағынбау, ғажайыптылық, таңданарлық, түсіндіріп беру қиын, тіпті мүмкін емес, түсіндірген жағдайда, ол тек болжамдар түрінде ғана сақталады т.б.

Бұл тәсілдің логикасы Г.Ф. Гегельдің: «Ақылға сыйымдының бәрі шындық, шындықтың бәрі ақылға сыйымды; Бірақ бүгінгі ақылға сыйымды нәрсе, ертең ақылға сыйымсыз болып шығады, себебі, оның бойында әуелден-ақ ақылға сыйымсыздық бар; ал ақылға сыйымсыз нәрсе, келе-келе ақылға сыйымды болып шығады, өйткені оның бойында әуелден-ақ ақылға сыйымдылық бар» деген тұжырымға жанасады. Оның үстіне соңғы кездегі бейсызықтық физика өкілдері атап көрсетіп жүргендей, аномальді құбылыстарды зерттеу барысында сана психикалық тұрғыдан физикалық шынайылықпен өзара әрекеттесе алады екен[5,29б.].

*8 Мәннің мәнін (себебін) шексіз іздеу тәсілі.*

«А←?» (тезис). Демек, «А» ның мәні неде деген сауал қойылып тұр. Әзірге А←Х (белгісіз). Мән табылды дейік: Х=В. Ол «В»-ға тең екен, бірақ «А1»-ге тең емес, Х≠А1-ге деген сөз. Себебі, обьектінің мәні, сол обьектіге ілеспелі (–А), жуықтайтын (+А), екінші бір нұсқасы болатын(А1), одан туындайтын (А2) емес, мүлде басқа нәрсе болып тереңдейді (В). Мысалы, «А» мен «А1» бір-бірінің екінші нұсқалары немесе бір-біріне жуықтайтын құбылыстар, нәрселер деп шартты түрде белгілейміз.

Келесі сатыда, «сол «В»-ның мәні неде?» деген сауал қойылады: В←Х1?. «Х1»-дің мәні неде?» деп оны іздеген жағдайда, мән табылды дейік: Х1=С. Бірақ Х1≠А1 немесе «В1» емес. Әрі қарай «С←Х2»; Х2=Д-ға болып шығады. Бірақ Х2≠А1де, В1де, С1де. Осылай шексіз жалғаса береді. Біз бұл тұста: «Алайда, мән, әдетте нәрсенің сыртқы бетінде жатпайды. Оның үстіне бірінші қатардағы мәннің арғы жағында, әрдайым екінші қатардағы мән, ал бұл соңғының арғы жағында үшінші қатардағы мән және т.с.с. шексіз мәндер жасырын тұрады»,-деп[6,162б.] анықтама беру үшін келтірілген пікірлерді басшылыққа аламыз.

Кез келген нәрсенің себебі немесе мәні шексіз, табылған мән мен себептің өзінің туындайтын мәні мен себебі бар, оның да себебі мен мәні бар. Осылай шексіз жалғасып кете береді. Сондықтан, осы шексіздіктен жалыққандық сана оны бейсаналы-саналы түрде шектейді. Мысалы, Спинозаның себепті табу, оның себебін табу, себептердің себебін іздеуі, ақыр соңында түп себепті – субстанция, құдай деп ұғынуы; Аристотельдің формалардың формасы, ең ақырғы форманы құдай деп түсіну жолы осы заңдылыққа жуықтайды. Мысалы, мынадай тұйықталмауы тиіс тізбек болуы қажет:

1 саты – «Жаңбыр жауды, не себептен?»; Шешімі: «Күн бұлттанды».

1. саты – «Не себепті бұлттанды?»; Шешімі: «Судың булануынан».
2. саты – «Не себепті буланды?»; Шешімі ?
3. саты – ? Осылай мүмкін болғанша жалғаса беруі тиіс.

9. *Спекуляциялық модельдеу тәсілі (керісінше жүру тәсілі).*

А=Вх (тезис). Ал Вх=Сх-қа, Сх=Дх те болса, Д= ?; х = ?; одан Д= Zy. т.б. болып оңай түрлене алады. «А» тең болады «Вх»-қа болса, «Вх»-тың өзі «Сх»-қа, «Сх»-тың өзі тең «Дх»-қа, кез-келген буыннан қайтадан, «Д»-ның өзі не нәрсеге тең, «х»-тың өзі не нәрсеге тең деген сияқты сауалдар туындайды, тіпті болмаса, қайтадан, «А» тең «Вху», «Вху» тең «Дzr» болып түрлене алады.

Мысалы, сауалдар тізбегін туындата аламыз: 1) «Мәннің мағынасы неде», 2) «Сол Мәннің мағынасының мәні қандай», 3) «Мағынаның мәні қандай», 4) «Мағынаның мәнінің мәні неде.....?» т.б. осындай құр спекуляцияларды құрып алып, олардың ішкі мазмұнын жасау және нақтыландыру, ойлап табу қажет, осылай жалғаса береді. Демек, әуелі ешнәрсеге қатыссыз таза спекуляциялар жасалады, содан кейін келесі кезекте, жасалған спкуляцияларды адам шешуге ұмтылады, құрылған құр формалардың мазмұнын іздей бастау жолға қойылады.

Бірақ «Вх» дегеннің өзін анықтау керек. Ол анықталғаннан соң «Сх»-ты анықтау керек т.б. осылай жалғаса береді деген сөз. Мысалы, өмірдің мағынасы неде, ол – «абсурд» (экзистенциализм бойынша), сол абсурдтың мәні немесе мағынасы неде? Абсурдтың мағынасы оның абсурд болып «сақталып тұруында» болса, сол «сақталып тұрудың» мәні неде немесе басқа арнаға қарай бетбұрыс басталады «Сақталып тұрудың» мағынасы неде? т.б. жалғасып кете береді. Бұл ой тізбегі спекуляциялық модельдеуге жуықтайды, оны көп жағдайда философтар жиі қолданады.

*10. Сәйкестіктің бұзылуы немесе бұзу тәсілі.*

А=B (тезис) Бірақ, B≠A (антитезис).

«А» тең болады «В»-ға деген жалпы қабылданған, келісімді, логикалық нұсқа бар. Бұл жалпы модель, бірақ, керісінше алғанда: B≠A болып та шығады.

Бұл логикаға жуықтайтын мысалдар: барлық комедия – трагедия (барлық комедияның астарында трагедия жатыр), бірақ ешқандай да трагедия комедия емес. Немесе, бүтін бөліктердің қосындысына тең, ал бөліктердің қосындысы бүтіннен үлкен. Жуықтайтын нақты мысал, үшбұрыш бұрыштарының қосындысы 180 градусқа тең, бірақ олардың бұрыштарын қосқанда, ол біресе 180-нен артық, біресе кем шығады (Лобачевский, Риман кеңістігі). Егер 5 +2 =7 болса, 7 ≠ 5 +2 болып шығуы мүмкін бе?

Бұндай ойлау операцияларын әмбебаптап, жалпылап барып, тәсіл ретінде бекітіп, әрі қарай дамытып, санын көбейтіп, ойлап шығара беруге де болады. Бірақ, басты мәселе, оны күнделікті өмірде, білім беруде, ғалымдар жаңалық ашуда оңтайлы қолдана білуде болып отыр.

Біздің әдіснама, тек теориялық қоғамдық сана үшін ғана емес, сонымен қатар бұқаралық сана үшін, білім алушыларға да пайдалануға болатын, семинар-тренингтер ретінде тәжірибеден өткізіліп жүрген қолданбалы тұрпатты құрылымдар. Осы тұста, алдымен, қолдану әдістемесін қалай үйрету керектігі маңызды болып шығады. Сондықтан, біреуіне ғана мысал келтіріп, *бір жақтылықтан арылу тәсілінің* қарапайым әдістемесін семинар-тренинг немесе мастер-класс түрінде ұсынайық.

*1.Тым оңай жолы*. Тезис те, антитезис те, ашық, өздігінен-ақ белгілі нәрселер болып құрылады. Мысалы, Тезис: «Социализм – жағымсыз құбылыс», Антитезис: «Әрине, оның да жағымды жақтары бар». Кестенің оң жақ көздерін толтырыңыз!

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сапа | **Жағымсыз жақтары** | **Жағымды жақтары** |
| 1 | Отарлаудың жалғасына айналды | Болашаққа сенім идеалы құрылды |
| 2 | Ұлттық құндылықтар жойыла бастады | .........................................................? |
| 3 | Адамдардың барлығын қай жағынан да тең деп санайтын тым ұжымшылдық | ...........................................................? |
| 4 | Коммунистік идеологияның діни сипаты мен ықпалының санаға әсері | ............................................................? |
| 5 | Дінге деген тым қарсы шабуыл |  |

Немесе, керісінше, Тезис: «Социализмнің жағымды жақтары да болған» (олар кестеде көрсетіледі), енді жағымсыз жақтарын табыңыз!

Тіпті болмаса, Тезис «Социализмнің жағымды да, жағымсыз да жақтары бар». Кесте бос тұрады, екі бағананы да толтыру керек. Әрине, қай кезде де олардың саны неғұрлым көбірек болса, соғұрлым өрісті ойлауға деген бейімділік байқалады.

Екінші мысал. Тезис «Техникалық прогресс жағымды құбылыс»; Антитезис: «Оның жағымсыз жақтары да бар». Бұл жолы жағымсыз жақтарын көрсете кетейік: экологиялық дағдарыстардың себепшісі, адамды физиологиялық жағынан құлдыратады; адам техникаға тәуелді болып қалады, адамның қоғамда оқшаулануы пайда болады т.б. Енді жағымды жақтарын табыңыз....

*2. Орташа жолы*. Тезис өздігінен-ақ белгілі, ашық, түсінікті, күмәнсіз болады. Антитезис жабық, табуы қиындау, күмәнді болып құрылады. Тезис: «Ас – адамның арқауы». Антитезис: «Дегенмен оның жағымсыз, пайдасыз жақтары да бар». Соны тауып, кестені толтырыңыз!

*3. Қиын жолы*. Тезис те, антитезис те айқын емес, өзінен-өзі түсінікті емес, оны іздеп тауып, кестені толтыру керек. Ол тіптен жағымды-жағымсыз деп жіктеуге келмейтін бейтарап болуы ықтимал. Мысалы, Тезис «Көп сөйлемейтін адам: жағымды және жағымсыз жақтары қандай?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **сапа** | **Жағымды жақтары** | **Жағымсыз жақтары** |
| 1 | ...............................................? | ......................................................? |
| 2 | ...............................................? | .......................................................? |
| 3 | ...............................................? | ........................................................? |

Қорыта келе, өрісті ойлаудың әдістемелік бағдарлары бір қырынан теориялық жағынан алғанда, аяқталмайтын шексіз ашық жүйе, екінші бір қырынан алғанда, тәжірибелік-қолданбалы болып келеді. Егер, үйренушінің өрісті ойлауы артқан жағдайда, ол кемелденген болса, бұндай ойлау операциялары мен тәсілдерін өзі де ойлап тауып, оны дәлелдеп беру қабілетіне дейін көтеріле алады. Ал одан төменгі сатыда, бұл ұсынылған формулаларды өзінің ізденістерінде, тұрмыста, пікірталастарда өз бетінше қолдана білуге қабілеттілігі артады, сыни ойлауға келіп орайласады. Ал одан да төменгі сатыда, бұларды тек қана түсінумен шектеледі, бірақ өзінің ізденістеріне, өмірлік жағдайларға оңтайлап қолдана алмайды. Ең төменгі сатыда, бұл формулаларды арнайы біреудің, түсіндіріп беруші маманның көмегімен ғана түсінеді, бірақ еш жерде қолдана алмайды.

Сондықтан да өрісті ойлау үлгілерінің талаптары: формальді логикамен (символикалық, диалектикалық) түсіндіруі қиындау және оның заңдарын қайталмауы тиіс, жаңа нәрсе ойлап табуға, өрісті ойлауға ыңғайластырылған, жалпы көпшілікке түсінікті және формулалармен, мысалдармен дәлелденуі тиіс, барынша нақты және жүйелі болуы қажет, тым ұзақ болмауы керек т.б.
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**ІІІ ПРОДУКТИВТІ ОЙЛАУДЫҢ ТӘЖІРИБЕЛІК МАЗМҰНДАМАСЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ӨРІСТЕРІ**

**3.1 Интеллектуальді ұлт өкілдерін қалыптастырудағы продуктивті логиканың маңызы**

Бүгінгі таңдағы әлемдік өркениет көшіне ілесу тек қана экономикалық өрлеу талаптарымен шектелмек емес, ол өз кезегінде қоғамның рухани-мәдени саласын қайта жаңғыртуды талап етеді. Тұтастай алғанда, қоғамдық өмірдің барлық саласын қайта жаңарту мен инновацияға ұмтылудың нақты нәтижелерге қол жеткізуі түптеп келгенде, еліміздің адам ресурсына, әсіресе, зиялылығы мен зияткерлігінің сапалық деңгейіне байланысты болып шығады. Сондықтан, көп салалы руханилық пен мәдениеттілік тармақтарының бірі – еліміздегі интеллектуальді капиталды нығайтуға келіп тіреліп отыр. Бұндай болашаққа салынатын капитал, сайып келгенде, жастардың интеллектуальдік әлеуетін одан әрі арттырумен келіп сабақтасады. Ендеше, қоғам дамуындағы «адам капиталы», «адам ресурсы» деген сияқты түсініктердің жаңарған формасы сапаға негізделген келбеті – «интеллектуальді ресурс» дегенге келіп саяды. Бұл – болашақта елеміздің одан әрі өркендеуі үшін салынатын қомақты қаражат іспетті деген сөз. Бірақ бұл тұста, сол ресурстың санынан гөрі оның сапалылығына баса маңыз беру керек. Қазақ халқы мұндай кемшін ахуалды: «саны бар да, сапасы жоқ» деп сынаған болатын. Сапалы адам ресурсының басты екі қағидасы бар десек те болады: біріншісі денсаулығы мықты тұлғалар, екіншісі – рухани интеллектуальдік тұрғыдан жетілген субьектілер. Осыдан бірнеше жыл бұрын Елбасы адам денсаулығына баса назар аударып, еліміздегі медицинаны дамытуды, салауатты өмір салтын насихаттауды, баршаның спортпен шұғылдануына жағдай жасауды және оған құлшындыруды назарға алған болатын.

Ендеше, дені сау тұлғаның руханилығы да басты нысана ретінде қолға алынуы кезекті қисынды құбылыс. Бірақ тек қана білімділік шығармашылық деңгейді арттырмайтындығы түсінікті. Дегенмен, білімділік сауаттылық ретінде осы шығармашылықтың алғышарты болып табылады, білім болмаса, интеллектуальді ұлт туралы сөз қозғаудың өзі артық екендігі белгілі жайт. Біз халықты жаппай сауаттандыру мен надандықты жоюды ХХ ғасырдың басында-ақ қолға алып, ортасына таман бұл саясат өзінің оңды нәтиежесін берді, ал аяғына таман өзінің межесіне келіп жетті. Ендеше, ағартушылық мәселесі бүгінгі таңда өздігінен-ақ шешімін тапқан ахуал ретінде өзекті емес. Қазір жастар түгелге жуық сауатты, көбісі жоғары білім алған. Демек, бүгінгі таңдағы интеллектуальді ұлт қалыптастыру үшін негіз қаланған десе де болады.

ХІХ ғасырдың аяғы мен ХХ ғасырдың басында қазақтың ағартушы зиялыларының ұстанымы – білімді (сауатты) ұлт қалыптастыру болса, ХХІ ғасырдың басында, сол білімді ұрпақ негізінде, орындалған армандар бойынша интеллектуальді ұлт қалыптастыру саясаты жолға қойылып келеді. Ендеше, ХХ ғасырдың басында «білімділік» қандай деңгейде өзекті болса, ХХІ ғасырдың басында «интеллектуальдік» те сондай дәрежеде көкейкесті болып отыр. Ол кездегі ұлт зиялыларының білімділікке алаңдаушылығы мен бүгінгі ұлт зиялыларының интеллектуальділікке баса көңіл бөлуі тарихтың жаңа сападағы қайталанған үлгісі және өрлеудің заңды сабақтастығы десе де болады.

Себебі, ол кездегі заман халықтар мен мемлекеттердің тек білімді ұлтпен қанағаттануына болатындай жағдайда болған болса, бүгінгі жағдай, бұндай қанағаттануды артқа тастады, сол кездегі қаланған білімге негізделген интеллектуальділікті талап етіп отыр. Бұл екі ұстанымның аралығын тура жүз жылдай уақыт бөліп жатыр. Қазақ халқында «елу жылда ел жаңа» деген орнықты мақал бар. Ендеше, екі аралық екі елу жылмен байланысады. Елу жылдың жаңалығынан да жаңарған заманды талап етеді. Олай болса, «Елу жылда ел жаңа, жүз жылда тым жаңа» деп тұжырымдай отырып, бүгінгі бізге жүктеліп отырған жауапкершіліктер мен міндеттердің зор екендігін сезінуімізге болады.

Осы тұста интеллектуалдік пен білімділіктің ара жігін, бір-бірінен қалай туындайтындығын ашып алуымыз қажет. Білім академиялық болсын, шығыстық немесе ұлттық болсын, қандай-ма бір белгіленген ғылым салаларын стандарттар бойынша толықтай игеру дегенге келіп саяды. Ал интеллектуальдік деген ұғым жалпы психологияда – ақылдың ұшқырлығы, сыншылдығы, тапқырлығы деген сияқты үдерістер арқылы жетілетін, тіпті, тестілер бойынша өлшенетін адам санасының жоғары дамыған көрінісінің нәтижесі ретінде белгіленген.

Бірақ еліміз ұстанған интеллектуальді ұлт қалыптастыру осы түсінікке барынша сәйкес келгенмен, батыстық білімділік талаптарымен өлшенетін таза ақылға ғана негізделмеген. Ендеше, бізге қажетті «интеллектуальдік» - білімді негізге ала отырып, шығармашылық ойлауды талап ететін, ақылдың тапқырлығын басшылыққа алатын ілгерішіл және жігерлі, оң нәтижелі психологиялық үдеріс болып табылады. Қазіргі психологияда, осы үдеріске тікелей байланысты немесе оған тура сәйкес болып келетін мынадай құбылыстар бар екендігін былайша жинақтап көрсетуімізге болады: өнімді ойлау (продуктивті ойлау), креативті ойлау (жаратушы ой), шығармашылық ойлау (творчестволық қабілет), сыни ойлау (сыни ой), интуитивті ойлау т.б.

Өнімді ойлау – бұрын болмаған идеяны, жаңа пікірді тудырушы, ешкім айтпаған жаңа ой айту дегенді білдірсе, креативті ой да осындай мағынаға келіп жуықтайды. Бұған Әл-Фарабидің «білімді болу деген сөз – белгісіз нәрсені аша білу қабілетіне ие болу деен сөз» деген даналық сөзі тура сәйкес келеді.

Бұл жердегі креативтілік – ойды жарату, тудыру, өндіру деген түсінікке келіп саяды. Демек, бұлар ой өндірісі дегенді білдіреді. Ал шығармашылық ойлау да осындай мағынаға жақын, бірақ бұлардан айырмашылығы ол көбінесе өнер иелеріне байланысты айтылады. Өнер мен ғылым қашанда жаңашылдықты қажет етеді, егер өнер туындысы біреуді қайталайтын болса немесе оның үлгісін көшіріп алатын болса, онда ол өнер емес. Ал неғұрлым тың, мүлде төлтума, ешқашан қайталануы да мүмкін емес туындалыр пайда болса, онда ол талант деп аталады. Талантсыз адам өнер иесі де, ғалым да бола алмайды. Талантқа берілетін тағы бір жауапкершілік – тек жаңа ойды бір реткі акт түрінде тудыру емес, үнемі-үздіксіз, талмастан жаңа идея тудыру. Сыни ойлау – өзгенің немесе өзінің идеясына сын көзбен қарай білу. Идеяның кемшілігі мен жетістік жақтарын қатар көре білген адам ғана сыни ойлауға бейім болып келеді, егер оның тек біреуін ғана көріп, екеуін қатар таба алмаса, онда ол сыни ойлаушы емес деген сөз. Интуитивті ойлау – талдау мен сараптаудан, логикалық операциялардан тыс, ақиқатқа тез, бірден жету, ақпараттардың ішкі сезім түйсігі арқылы сол сәтте адамның өзіне де түсініксіздеу жағдайда қабылдануы. Халқымыз көзі көрмеген, дәлелденбеген нәрсесін «ішім сезім тұр» деп айтады. Немесе, қазақта «ат сыншысы», «бала сыншысы» деген білікті мамандар болған. Олар атты немесе адамды сыртынан қарап-ақ тұтас болмысын бағалап беретін болған. Бұл да интуицияның жемісі. Әлем халықтарына ортақ көріпкелдік те осы интуицияға байланысты болып келеді.

Бұл қабілеттер мен ойлаудың осы түрлері тұтаса келе, біз ұстанып отырған интеллектуальділікті құрайды. Бұл көрсетілгендер ойлаудың түрлері ғана, ал оған жетудің жолы – сараптама жасау, ішкі мәнді көре білу, байланыстарды ашу сияқты психологиялық операциялар арқылы жүзеге асады. Демек, ғылымды дамытуға аса қажетті ойлаудың түрлері де осылар. Бұлардың барлығын жинақтап, «ғылыми ойлау» деп те атауға болады. Ендеше, осы ғылыми ойлау үшін ғылыммен арнайы шұғылдану қажет. Ғылыммен шынайы шұғылданып жетістікке жету және ашылған жаңалықтардың әлемдік деңгейде болуы – интеллектуальділіктің нақты нәтижесі болып табылады. Демек, жаңалық ашу интеллектуальділіксіз мүмкін емес жайт.

Бұл қабілеттер мен ойлаудың осы түрлері тұтаса келе, біз ұстанып отырған интеллектуальділікті құрайды. Бұл көрсетілгендер ойлаудың түрлері ғана, ал оған жетудің жолы – сараптама жасау, ішкі мәнді көре білу, байланыстарды ашу сияқты психологиялық операциялар арқылы жүзеге асады. Демек, ғылымды дамытуға аса қажетті ойлаудың түрлері де осындай мәнерлер. Бұлардың барлығын жинақтап, «ғылыми ойлау» деп те атауға болады. Ендеше, осы ғылыми ойлау үшін ғылыммен арнайы шұғылдану қажет. Ғылыммен шынайы шұғылданып жетістікке жету және ашылған жаңалықтардың әлемдік деңгейде болуы – интеллектуальділіктің нақты нәтижесі болып табылады. Демек, жаңалық ашу интеллектуальділіксіз мүмкін емес жайт.

Бүгінгі таңда техникалық ғылым дамуы немесе өнертапқыштық қана емес, қоғамдық ғылымдарды да өркендету басты назарда болып отыр. Әсіресе, тарих, психология, саясаттану, әлеуметтану, философия, педагогика сияқты ғылым салаларына бас көңіл бөлу қоғамымызды ілгері жылжытудың басты кепілі болмақ. Қоғамдағы рухани ахуал, әлеуметтік-саяси байланыстар, мәдениетті тұлға дайындау т.б. барлығы осы гуманитарлық ғылымдардың өркендеуіне тікелей байланысты. Сондықтан, интеллектуальді ұлттың болашақ қорлары жас ұрпақ болғандықтан, келесі кезекте, сыни, өнімді, шығармашылық ойлауды оларға үйрету маңызды қадамдардың бірі болмақ. Ол бір сәткі акт емес, үнемі-үздіксіз және шексіз жүргізіліп отырылуы тиіс шара болуы керек.

Қазақ халқының интеллектуальдік қорлары мен оған бейімділігі тарихқа жүгінсек, тым көнеден, сақ-түркі дәуірінен бастау алады. Бүгінгі таңда түркілердің әлемдік өркениетке қосқан үлесі ұшан-теңіз екендігін тек отандық қана емес, әлем ғалымдары да мойындап отыр. Берісі ІХ-ХІІ ғасырлардағы түркі ойшылдары, әлемге аты мәшһүр болған әл-Фараби бабамыз бүгінгі заман тұрғысынан айтқанда, интеллектуальділіктің кемелді көрінісін және идеалды үлгісін паш етті.

Одан кейінгі түркі-қазақ даласындағы даналық пен шешендіктің мектебінің өзі парасат пен ақылдың түйіскен тұсында жоғары жетістіктерге жетті. Қазақ даласындағы поэтикалық сарындар да жай ғана өлең шумақтары емес,ұрпақтарын жан-жақты тәрбиелейтін ерекше бір тиімді құрал. Мысалы, ол ұзақ жырлар мен эпостар, термелер мен дастандар есте сақтау қабілетін ешбір ұлтта кездесе бермейтіндей тәжірибелік деңгейде шынықтырып шығаратын қазақ баласының интеллектуальдік мектебі десе де болады. Бірнеше күн бойы толғайтын жырларды жаттау тек тарихты білу, өткенді құрметтеу, шешендік сөздерді білу, одан адамгершілік, еңбек, эстетикалық т.б. тәрбие түрлерін алу ғана емес, өзі өзінің ақыл-ойын шынықтыратын өзінтану бағыты, өзін-өзі жетілдіретін перфекционизм болып та табылған. Сондықтан да олар тым ұзақ болып құрылғандықтан, жыр жаттаушылық балалар арасында өзіндік бәсеке және қанша жаттағандығына байланысты ақылдылықтың (интеллектінің) өлшемдерінің бірі болған тәрізді.
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**3.3 Өрісті шығармашылық ойлауға бағдарланған тест жаттығулары**

1. Философияның барлық категориялары болмысқа кіреді, неліктен оларды бөлек-бөлек ажыратқан?

А) болмыс орталық, жалпы категория болғандықтан, басқа жалқы ұғымдарды нақтылай зерттеу үшін

В) кез-келген нәрсені топтап, жіктеп зерттеу үшін

С) бұлай бөлу де, бұлай зерттеу де шарты

Д) бұлардың бәрі болмысты құрайды, сондықтан арнайы категория деп оларды қарастырмау керек.

2.Өнер мәдениетке енетін болса, арнайы өнер философиясын қарастырудың қажеттілігі қанша?

А) Мәдениетке өнер енбеуі мүмкін

В) мәдениет салаларын жіктеу қажеттілігіне байланысты

С) бұның қажеттілігі айтарлықтай қажеттілік емес

Д) бұл жалпы мен жекенің қатынасы бойынша алынған

Е) бұл аса маңызды мәселе болып табылмайды

3. Адасу жалған болғанда:

А) қателік болады

В) өтірікке ұласады

С) адасу үшін қателікке айналады

Д) ақиқат болып шығады

Е) жалған адасу деген болмайды

4. «Әлемдік ақыл» түсінігі ақиқат па?

А) мистикалық ақиқат

В) ақиқат болуы мүмкін

С) белгісіз

Д) философияда бұл шешілмейтін мәселе

Е) мәселенің қойылуының өзі қателік

5. Р. Декарт интуицияның маңызын көрсеткен, ол рационалист бола ала ма?

А) рационализмнің интуициясын ұсынушы (интеллектуальді интуитивист)

В) әрі интуитивист, әрі рационалист

С) интуицияның ролін көрсетуші рационалист

Д) бұлай ажыратудың өзі шартты

Д) бұл проблема ескірген

6. Егер сенімді дәлелдесе, ол:

А) ақиқатқа айналады

В) дәлелдеу мүмкін емес

С) сенімнің де өз дәлелдері бар

Д) бұл күрделі проблема

Е) дәлелдесе де сенім күйінде қала береді

7. Болашақтың өткенге айналуы қай сәтте?

А) осы шақ арқылы оны жүріп өткенде

В) болашақ үнемі болашақ күйінде, жақындаған сайын алыстай береді

С) өткен мен болашақтың диалектикасы бойынша

Д) уақыт кері аққанда өткен болашаққа айналады, болашақ өткен болып шығады

Е) егер даму циклды болатын болса, болашақтың барлығы да өткен

8. Дүние барлық жерде, ал ол жоқ жерде ше?

А) хаос

в) Ештеңе

с) жоқ жер болмайды

д) өзге болмыс болуы мүмкін

е) мәселе мәнсіз

9. Тәндік болмыстан ажыраған «Мен», бұл не?

А) адам болмысының өткіншілігінің қалдығы

В) «Мен емеске» айналады

С) адам болмысының мәңгілік «Мені» болып сақталады

Д) ажырағаннан кейін жалпы «Мендерге» тоғысады

Е) бұл да Ештеңеге өтеді

10. «Мауглидің» адамдық сипаты қандай?

А) адам анықтамасына сәйкес емес, адам емес

В) ол да адам

С) биологиялық адам, психологиялық, әлеуметтік жақтары жоқ

Д) мақұлықтанған адам

Е) адамданған мақұлық

11. Скептик ойлайды:

А) Дүние бар ма?

В) Дүние жоқ па?

С) Бар дүние жоқ бола ала ма?

Д) Жоқ дүние бар бола ала ма?

Е) Мен бармын ба?

12. Алдар көсе -

А) Өтірікші адам – жағымсыз жан

В) Әлеуметтік регулятор – сараң байларды жөнге салушы

С) Жай ғана аңыз кейіпкері – оған бұлай баға беруге болмайды

Д) Оны әркім әрқалай түсінеді – солай болуы тиіс

Е) Жағымдылық пен жағымсыздықтың өзі салыстырмалы нәрсе болып табылады.

13. Әлеуметтік мифтер дегеніміз не?

А) Әлеуметтік миф деген ұғымның өзі – миф

В) Бәрі де миф, сондықтан әлеуметтік миф деген ұғымды қолданудың қажеті жоқ

С) Қазіргі қоғамдағы аңыздың көрінісі

Д) Бұның бәрі бос нәрсе, абсурд

Е) Антишынайылық

14. Альтруист –

А) Гипергуманист

В) Антиэгоист

С) Бұл шешілмейтін мәселе, жай ғана психологиялық термин ретінде қабылдаған дұрыс

Д) Мен бұл туралы ойлағым да келмейді

Е) Өзгенің мүддесін өзінен жоғары қоятын адам